

Протокол

№

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7403** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТСАКИ“ ООД – редовно призован, представлява се от АДВ. Т. П., преупълномощен от адв. Г., с пълномощно от днес.

От процесуалния представител на жалбоподателя адв. Г. е постъпила молба на 06.07.2026 г., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, поради което не възразява делото да бъде разгледано в негово отсъствие и претендира разноски.

От адв. Г. е постъпила молба на 06.07.2026 г., с която е представен списък на разноските, ведно с доказателства за изплащането им.

От същия е постъпила молба на 06.07.2026 г., с която представя писмени бележки по съществото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, не се явява, представлява се от СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на „ТСАКИ“ ООД, представлявано от управителя К. Х. Х. - А., чрез адв. Г. Г., срещу Решение № № Р-449/32-160872 от 27.05.2026 г. на Директора на Агенция „Митници“,

което е потвърдено ПНПОМ № РПНОМ – 5800-5/32-112471 от 09.04.2026 г. издадено от Директор на ТД Митница – С..

ДОКЛАДВА административната преписка, която е послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА три броя молби от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Г., постъпили на 06.07.2026 г., с които моли да се даде ход на делото в негово отсъствие; представя списък с разноските, ведно с доказателства за плащането им и писмени бележки по съществото на спора.

АДВ. П.: Поддържам жалбата, подадена срещу административния акт. По отношение на представените от колегата молби и писмена защита, съответно списък, ведно с доказателства за извършеното плащане, моля да ги сравня, ако не аз ги нося.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. да сравни представените от адв. Г. три броя молби.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с три броя молби, представени от адв. Г..

АДВ. П.: Представям копия от всички документи за ответника, представени от колегата Г..

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с жалбата и административната преписка доказателства, както и представените от жалбоподателя три броя молби.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените три броя молби от 06.07.2026 г. от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Искам само да обърна внимание на това, че не са налице изискуеми вземания за обезпечаването, на които да се предприемат мерки по чл. 206а от ЗМ. По делото няма данни за възникнали конкретни задължения, които да бъдат обезпечени, като във всички актове на митническата администрация, се говори за евентуално задължение, за евентуално допуснато нарушение, което би могло доведе до възникване на публични държавни вземания. Няма и данни за начина на изчисляване на сумата, която е била запорирана. Не е налице обезпечителна нужда, изразяваща се в риск да не бъдат платени държавните вземания. От една страна, липсата на възникнали задължения и конкретен размер на същите, изключват обезпечителната нужда.

От друга страна, видно от доказателствата по делото по случая са налице данни за налични средства по сметката на доверителя ми, които да покриват суми за задължения към държавата до посочения в обжалваното постановление размер, което разбира се отново изключва обезпечителната нужда.

С оглед на горното и ведно с всички наши изложени твърдения на колегата Г. в жалбата, както и в сторените подробни аргументи в писмената защита, Ви моля да уважите жалбата, като моля ответната страна да бъде осъдена да заплати разноските, съобразно представения списък на

разноски. В тази връзка, моля да постановите крайния си съдебен акт.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Моля да постановите решение, с което за оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки. В съдебно заседание ще отбележа единствено, че е неправилно разбирането, че обезпечителните мерки по реда на ЗМ не следва да бъдат наложени в случаите, когато е установено задължение, напротив по реда на чл. 84з от ЗМ, законодателят е дал възможност на компетентния административен орган да предприеме предварителни обезпечителни производства при положение, че има съмнение вследствие на проверка по ЗМ да възникнат задължения за мита и ДДС от внос. Конкретният случай е такъв и компетентният орган законосъобразно е упражнил компетентността си при наличие на обезпечителна нужда. Налице е реална опасност от затрудняване и невъзможност да се събере евентуалното вземане. Жалбоподателят не доказва, че наложените обезпечителни мерки по някакъв начин представляват риск за неговата дейност. Наложена обезпечителна мярка е върху активи, които отговарят до размера на предполагаемото евентуално вземане, съответно същата се явява законосъобразна и в този смисъл, моля да постановите решение. Моля да присъдите в полза на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: