

# РЕШЕНИЕ

№ 277

гр. София, 05.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10880** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на „Т. Д. И. С. Ве Дъш“ Тиджарет лимитед ширкет“ ЕООД със седалище Република Турция, [населено място] срещу Решение № 12-РД-2610 от 16.09.2025г. на Директора на РИОСВ С..

Жалбата е редовна, като подадена в срок и срещу неблагоприятен за жалбоподателя акт. Внесена е дължимата държавна такса.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Депозирано е писмено становище, с което се поддържа жалбата по същество основно поради липса на мотиви, респ. на заявените такива в акта.

Ответникът Директор на РИОСВ се представлява от юрк П. и юрк С. с редовни пълномощни. Молят акта да бъде потвърден. Не представят писмени бележки в предоставения им 10 – дневен срок.

СГП не участва в производството.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от правнолегитимирана страна и в срок.

По същество, същата се явява основателна.

По фактите се установява следното:

„Т. Д. И. С. Ве Дъш“ Тиджарет лимитед ширкет“ ЕООД е със седалище [населено място], Република Турция. С Решение № 12-РД-2610-00/03.09.2025г. на Директора на РИОСВ С. , на основание чл. 78, ал.10 във връзка с чл. 35, ал.3 и ал.5 от Закона за управление отпадъците е одобрено заявление № 17653/08.08.2025г., подадено от дружеството, като дружеството е

регистрирано и е издаден регистрационен документ за извършване на дейност по транспортиране /събиране и транспортиране/ , в съответствие с чл. 41 и чл. 43 от ДР на ЗУО на територията на цялата страна, на отпадъците, посочени в табличен вид.

Посочено е в т. II от решението, че начините на транспортиране на отпадъка са по шосе и съответно се предвиждат конкретни превозни средства, също изброени в табличен вид в 30 пункта.

В т. III е указано, че предаването за последващо третиране на отпадъците се извършва само въз основа на писмен договор с лица, притажаващи документи по чл. 35 от ЗУО , отпадъци със съответния код съгласно чл. 3 от ЗУО, както следва: разрешение или комплексно разрешително за дейности по чл. 35, ал.1 от ЗУО ; регистрационен документ за дейности с отпадъци по чл. 35, ал.2, т.3-5 от ЗУО; регистрационен документ за събиране и транспортиране на отпадъци или регистрация за дейност като търговец или брокер, когато същите имат сключен договор с лица, притежаващи разрешителен или регистрационен документ по чл. 35, ал.1, респ. чл. 35, ал.2, т.3-т.5 от ЗУО.

Указани са допълнителни условия да се води отчетност и да се предостави информация съгласно чл. 44, ал.1, ал.2, ал.3, ал. 5 и ал.6 от ЗУО.

В точка 2 е указано да се спазят изискванията на чл. 79 от ЗУО, като се уведоми компетентният орган за предстоящи промени на издаденото решение.

В точка 3 е указано, че правата по решението следва да бъдат упражнявани при спазване на изискванията за опазване на околната среда по ЗООС, ЗУО и подзаконовите нормативни актове по прилагането им.

С така издаденото решение е уважено заявлението на дружеството така, както е заявено в пълен обем.

Същото е връчено на дружеството на 05.09.2025г. срещу подпис в сградата на РИОСВ С.. Същото е неоспорено и е следвало да влезе в сила на 23.09.2025г. – работен ден, предвид че 22.09.2025г. официален празник и е неработен ден.

Изготвено е писмо от Столична община, вх. № в РИОСВ С. №20341/16.09.2025г., в което се сочи, че с Решение № F658987/05.06.2025г. на Заместник Кмета на Столична община е открита процедура за обществена поръчка с предмет „Събиране и транспортиране на отпадъци, почистване и поддържане на улици и места за обществено ползване на територията на Столична община по обособени позиции“. Посочено е, че в хода на работата на комисията, назначена от общинската администрация за оценка на подадените оферти, е констатирано, че един от участниците е представил Решение № 12-РД-2610-00/03.09.2025г. на Директора на РИОСВ С. , на основание чл. 78, ал.10 във връзка с чл. 35, ал.3 и ал.5 от Закона за управление отпадъците. Сочат, че участникът е декларирал, че публичният регистър на РИОСВ не позволява да впише данни на дружества, регистрирани съгласно чуждестранно право. Поискано е да бъде потвърдена валидността на документа, регистриращ дружеството на жалбоподателя.

На същата дата е издадено оспореното в настоящото производство Решение № 12-РД-26-10-01/16.09.2025г., с което на основание чл. 91, ал.1 от АПК е отменено Решението, представляващо регистрационен документ. Като мотиви е посочено, че при издаването му е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, съгласно изискванията на чл. 78, ал.7 от ЗУО.

Визираната разпоредба предвижда в производството по издаване на регистрационен документ за дейности с отпадъци, в тридневен срок от постъпване на заявлението, компетентният орган по ал. 5 изисква по служебен път издаването на удостоверение по чл. 87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс за липса на задължения и проверява дали е заплатена дължимата такса.

По делото няма данни, предоставени от ответника, от които да се направи извод за наличие на публични задължения от страна на дружеството. Приложен е документ от Директора на РИОСВ С. до Изпълнителния директор на НАП с изискване на данни за задължения. Това запитване е направено обаче на 09.10.2025г. – л. 11 по делото, което е след издаване и на двата акта, като съответно липсва отговор, указващ наличието на такива задължения.

При така установеното от фактическа страна, от правна съдът приема следното:

Решението е нищожно. Налице е издаден административен акт, който е благоприятстващ дружеството заявител от 03.09.2025г. Дружеството жалбоподател черпи права от същия, като искането му е удовлетворено в цялост. Няма данни за жалби или протести срещу същия, като вкл. към датата на издаване на оспорения в настоящото производство акт не е изтекъл срокът за това. Няма житейска логика същият да бъде оспорен, предвид че удовлетворява заявлението на дружеството в пълнота и не налице правен интерес за никой друг субект да стори това. Цитираното писмо от Столична община не може да се приеме като инициращ документ за разкриване на производство по ревизия на акта, тъй като липсва правен интерес от това. Извън това и само за пълнота, съдът отбелязва, че от комисията на СО визират друг проблем, а не проверката на налични публични задължения. И двата засегнати въпроса обаче е следвало да бъдат съобразени в хода на производството по издаване на акта за разрешаване на регистрационен режим, а не при ревизия на такъв.

Визираната от органа норма на чл. 91, ал.1 от АПК предвижда, че в 7-дневен срок, а когато органът е колективен - в 14-дневен срок, от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни.

В процесния случай органът не е имал правомощието да извърши повторна преценка за прецизността на акта си, тъй като не е сезиран с жалба. Същият е издаден при липса на материална и времева компетентност, тъй като с издаването на акта, се препятства правото на каквато и да е последваща преценка за съответствието му със законовите изисквания от страна на неговия издател при липса на упражнено право на жалба или протест, каквито не са налице.

Последното е достатъчно основание за прогласяване на нищожността на оспорения акт.

За пълнота, съдът намира, че същият е издаден и при липса на каквато и да приложима материалноправна норма. Визираната норма на чл. 78, ал.7 от ЗУО предписва, че в хода на процедурата по издаване на регистрационните документи, органът изисква по служебен път данни за наличие на публични задължения и проверява заплащането на дължимата такса. В процесния случай не става ясно, поради пълната липса на мотиви, коя от предпоставките е установил органа, че е нарушена. Заявлението на лицето е подадено на 08.08.2025г., поради което посоченото правомощие на органа за извърши дължимата проверка е следвало да бъде реализирано до 11.08.2025г., вкл. Данни, че такава проверка е осъществена липсват. Напротив, налице е запитване до НАП от 08.10.2025г., което е последващо на издадения акт, т.е. не е възможно установяването на наличие на задължения да е прието за визираното съществено процесуално нарушение. Нещо повече, дори да се приеме, че органът е допуснал такова, недопустимо е същият да го санира чрез отнемане на придобити от субекта права от благоприятстващ акт. Т.е., недопустимо е пропуск на органа да се вменява в тежест на субектите чрез отнемане на придобити права от издаден административен акт, който се ползва със стабилитет. Последното съдът излага за пълнота, тъй като от данните по преписката не се установява наличие на публични задължения в тежест на дружеството.

Актът е в пряко противоречие с принципа на предвидимост в административния процес и

стабилитет на актовете.

Същият следва да бъде прогласен за нищожен. Разноски не са претендирани, поради което не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА нищожността на Решение № 12-РД-2610 от 16.09.2025г. на Директора ва РИОСВ С..

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ