

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ГЕЙД 2000“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. А. М. – нередовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Допуснатата в предходно съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) не е изготвена, тъй като назначеното вещо лице К. А. М. не е редовно уведомена. Според доклад от деловодителя на 50 състав при многократно търсене по телефон е осъществена връзка със същото и в този разговор е заявила, че не се чувства добре и че не е сигурна дали ще има възможност да работи по делото с уговорка за провеждане на допълнителен телефонен разговор. СЪДЪТ с оглед горното намира, че са налице основания да бъде заменено назначеното вещо лице по допуснатата ССЧЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещото лице К. А. М. и вместо нея

НАЗНАЧАВА вещото лице Г. Т. М., с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и телефони: 0882 265 601 и 0888 636 391, който да изготви допуснатата от съда ССЧЕ в предходно съдебно заседание, с формулирани задачи в молбата от 20.01.2025 г. на процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 29.01.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя относно молбата на ЗС, а именно „ГЕЙД 2000“ ЕООД, връчена им в открито съдебно заседание, проведено на 21.01.2025 г. във връзка с дадената от съда възможност да вземат становище по същата.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 24.02.2025 г. от процесуалния представител на ЗС, а именно „ГЕЙД 2000“ ЕООД, която е в отговор на становището на жалбоподателя от 29.01.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.03.2025 г., ведно с представена справка-декларация от вещото лице В. В. Ш., с която моли да ѝ бъде определен допълнителен депозит по преценка на съда в рамките на декларираното.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице В. В. Ш. по допуснатата съдебно-маркова експертиза (СМЕ), входено по електронен път на 10.03.2025 г. и заведено от регистратура на 11.03.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 18.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ същата, ведно с писмените документи, представени с нея, за запознаване от останалите страни в процеса.

АДВ. П.: Представила съм фактури по делото. Това е обобщена счетоводна справка, защото не можем да представим всички фактури, от програмата за продукт ледени близалки по клиенти, с дати и точни количества за всеки клиент, в това число и фактури на лицето, което беше разпитано като свидетел в предходното съдебно заседание, като то е едно от лицата, които търгуват.

АДВ. Д.: Моля да ни се предостави възможност да се запознаем с днес представените писмени доказателства, след което да изразим становище по същите, тъй като са доста голям обем.

ЮРК. Д.: Ако може да ни дадете 10-дневен срок за изразяване на становище по днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: Във връзка със заключението по допуснатата СМЕ, което получих, представям и моля да приемете: справки за практика на Европейското ведомство; една страница превод на доказателствата, които виждам, че те предлагат на английски език, но явно вещото лице не ги е съобразило и разпечатка от интернет – това са резултати от проучване за онлайн пазара в България, тъй като той беше обсъждан в заключението и считам, че всички изброени писмени доказателства до момента имат отношение към експертизата. Представям и преписи за останалите страни по делото. ЮРК. Д.: Считам представените днес в открито съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя по-скоро за неотнорми.

АДВ. Д.: Моля в същия 10-дневен срок, който поискахме по-рано, да взема становище по тях, но това, което мога да кажа относно тях е, че все пак това е един електронен инструмент, който не е подробен. Подробна и детайлна експертиза се прави със заключение на вещо лице, така че не знам това в какъв контекст се представя.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес с молба, входирана непосредствено преди откритото съдебно заседание, писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника и на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД в 10-дневен срок от днес да изразят становище по същите.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД в 10-дневен срок, считано от днес, да вземе становище по тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) В. Ш.: Относно срока на представяне на експертизата изпратила съм с валиден КЕП заключението си по допуснатата от съда СМЕ вечерта на 10.03.2025 г., като е заведено от регистратура на 11.03.2025 г., поради което считам, че е представено в срок.

АДВ. П.: Възразявам срещу изслушването на ВЛ освен поради това, че не е представено в срок, но и с друг мотив. ВЛ В. Ш. е посочила кои доказателства е разглеждала и последното, което е посочила е протокола, като е посочила в същия свидетелските показания. По наше искане съдът е определил и указал изрично на ВЛ, в това число и в същия протокол, че трябва да се вземат предвид всички доказателства по делото, а с този протокол е написано, че доказателствата, които бях представени края на миналата година за използване от ПВ, които ги изискахме и те ги представиха, както и въпросните фактури – всички тези доказателства тя не ги е взела. Може би делото не е било налично. ВЛ В. Ш. е взела само разпита на свидетелите от протокола, но не е и писмените доказателства. Те не са отразени в експертизата.

ВЛ: Ако са били вътре в преписката, която административният орган е изпратил до съда, са взети предвид.

ЮРК. Д.: Не възразявам да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

АДВ. Д.: Не възразявам да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки да бъде изслушано заключението по допуснатата СМЕ в днешното съдебно заседание. В случай, че някоя от страните по делото счита, че е непълно, може да се даде възможност за поставяне на допълнителна задача, но това не е основание да не бъде изслушано. Освен това съдът констатира, че заключението е подадено в законоустановения срок по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. В. Ш. – 74 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение, което поддържам. Искам да направя няколко уточнения. На 22 стр. от заключението последното изречение, продължаващо на стр. 23, а именно „Поради горното, настоящата експертиза разглежда сходството между марките по обичайния ред, като следвайки приложимата хармонизирана практика приема, че а ргіогі по-ранната нерегистрирана марка има поне някаква вътрешноприсъща отличителност и не е станала обичайна форма в търговската практика.“ да се допълни с думите „тъй като е публикувана“. На стр. 23, ред 12 искам да се задраска, а именно „колкото и да е логично това.“, защото това е някакъв остатък. Изречението на ред 11 да свърши с „в тази връзка“ и да се постави точка, не със запетайка. На стр. 24 заглавието на точка 6.2.2. Анализ на сходството между сравняваните марки да се добави per se. И на стр. 39, ред 37, в последното изречение след думата „твърди“ да се добави „но се произвеждат и продават течни, но се замразяват“.

АДВ. П.: На стр. 42 от експертизата, въпрос 13: „Кои са релевантните потребители на стоките „ледени близалки“?“ – въпросът е конкретен, но не е отговорено кои са релевантните потребители, а е отговорено кои са крайните потребители. А кръга на релевантните са в два кръга, тук е само за единия кръг е направено заключението. Отговорът е само на едната част от въпроса, не е пълен. Няма нищо казано за другия кръг. Въпрос 14 е конкретен също: „Каква е степента на внимание на потребителите на горесцитираните стоки и услуги в класове 30, 32 и 35 и как влияе тя върху вероятността от объркване – повишаващо или понижаващо?“, но на него отново не е отговорено за релевантните потребители, а само за крайните потребители. Крайни масови потребители. Вещото лице да си отбележи да бъде допълнено. Двата въпроса са един след друг и са свързани, като на двата въпроса е отговорено само по отношение на крайните потребители, а не по отношение на професионалните бизнес среди. Питам вещото лице: Търговец на едро, който купува ледени близалки от производител в България, Европейския съюз или от друга страна или от вносител и ги продава на едро или на дребно в България част ли е от кръга на професионалните бизнес потребители?

ВЛ: Да. На стр. 18 от заключението, абзацът, който е от трети ред надолу

коментирам това. Посочвам, че освен крайни потребители, има и бизнес потребители на конкретните стоки и това са професионалисти, които са търговци в междинната верига на доставките или са крайни магазини, в които се продават на крайните потребители, но това са си верига доставчици.

АДВ. П.: Това са два отделни въпроса много важни за нашата защита и трябва да се направи подробен отговор, който е необходимо и да се обоснове. Не може да се отговори сега тук устно. Имаме си два отделни конкретни въпроса.

ВЛ: Може би наистина трябва да бъде разработено писмено, но преди малко допълних, че освен крайни потребители има и бизнес потребители. Това са пропуски в отговора да ги добавя.

АДВ. П.: На стр. 17 от заключението коментирате, че крайните потребители са масовите потребители от всички възрастови групи. Може ли да уточните долната граница на потребителския сегмент? Конкретно питам: Лица на 12-13 г., които вече имат някакви лични средства и си купуват с тях ледени близалки, те влизат ли в кръга на крайните потребители?

ВЛ: 12-13-годишни, които могат да си купуват и не им е забранено, влизат в кръга на крайните потребители, затова съм и написала „всички възрастови групи“

АДВ. П.: Една от стоките, които сравняваме е на енергийни напитки и Ви питам 12-13-годишните влизат ли в кръга на релевантните потребители на енергийни напитки?

ВЛ: Не съм изследвала специално дали енергийните напитки са на разрешителен режим по отношение на възрастта на потребителите и дали има ограничение при закупуването им.

АДВ. П.: Когато анализираме релевантния потребителски кръг, не е задължително да има разрешителни режими, за да се знае, че потребителят, който купува алкохол е един, който купува печки е друг, който купува близалки е трети. Логически 12-годишните дали са обичайните потребители на енергийни напитки?

ВЛ: За алкохолни напитки мога да кажа, че не са, но за енергийни не съм изследвала.

АДВ. П.: Стоката ледена близалка необходима и важна ли е за използване за използване на стоките зеленчукови сокове, суроватъчни напитки или енергийни напитки? Трябвали непременно да се използват заедно?

ВЛ: Дотолкова, доколкото зеленчуковите сокове могат да бъдат замразявани в тази форма, те се явяват като необходимост за направата на ледени близалки.

АДВ. П.: Аз не казвам от какво се произвеждат. Това неотнормативен фактор в случая. Питам конкретно.

АДВ. Д.: В случая е относимо продуктите, от които се произвеждат.

АДВ. П.: Това може да си го прегледате в методическите указания. Директно е написано. Питам конкретно стоката ледена близалка важна ли е за използване, тоест ледената близалка трябва ли да се пие с доматения сок, който също е част от стоката? Задължително ли е? Важно ли е да се яде близалка и да се пие доматен сок? Обичайно ли е?

ВЛ: По отношение на консумацията не. За употребата не е необходима и важна.

АДВ. П.: На стр. 40 от заключението в отговора на въпрос 5 е посочено: „Не считам, че ледените близалки са конкуриращи се стоки със сходните напитки от клас 32, защото задоволяват различни основни нужди.“ Значи извода относно това дали са конкуриращи се е фактор за определяне на това дали са сходни, тук е направено точно обратното. За да се каже дали е сходно, първо трябва да се види дали са конкуриращи

се или не, не е ли така?

ВЛ: Не е задължително. В момента съм определила, че тези стоки са допълващи се, но не са конкурентни.

АДВ. П.: Вие самата сте посочили, цитирайки практиката на съда кои са факторите и е посочено това.

ВЛ: Да, но в някои случаи се взема един фактор, в други - друг. В конкретния случай стоките са допълващи се.

АДВ. П.: Факторите нали са предпоставка? Като се анализират всички фактори, тогава се прави извод за сходство на стоките, нали така? Как така факторите са базирани върху сходството?

ВЛ: Допълващите се стоки са сходни. Конкуриращите се стоки също могат да бъдат сходни.

АДВ. П.: Аз не питам кои са сходни и кои не. В методическите указания е казано. Просто питам защо факторите са изведени от сходството, когато е обратното – сходството трябва да се извеждат факторите?

ВЛ: Отговора съм го формирала, тъй като въпросът е конкретно различно предназначение.

АДВ. П.: На стр. 40 от заключението има едно изречение, което не ми е ясно по въпрос 4. Казвате, че тези стоки „задоволяват нуждите на вкусовите рецептори“. Какво имате предвид? Виното, конякът и хайверът задоволяват ли нуждите на вкусовите рецептори, каквото и да значи тази фраза?

ВЛ: Когато консумираш каквото и да било, се чувстваш, че задоволяваш някакви нужди. Ледените близалки не са за оводняване на организма, а се смуче защото е сладко.

АДВ. П.: Конякът например задоволява ли нуждите на вкусовите рецептори?

ВЛ: Задоволяват.

АДВ. П.: Те сходни ли са на стоките близалки?

ВЛ: Не мога да кажа дали са сходни. Те не могат да се сравняват.

АДВ. Д.: Тук въпросът е за предназначението.

ВЛ: Точно така.

АДВ. П.: Тоест критерият, че задоволяват нуждите на вкусовите рецептори, този извод не може да бъде критерий, който да обоснове извод за сходство, така ли?

АДВ. Д.: Възраждам, защото адв. П. се опитва да внесе объркване във въпросите и в отговорите. Това се знае, че са фактори. След като се изследват всичките фактори, които са относими, след това се прави извод дали е налице сходство на стоките, което е правен въпрос. Не може ВЛ да отговаря на правния въпрос има ли сходство.

АДВ. П.: Какви конкретни лични нужди задоволява стоката ледена близалка? Какъв проблем решава тази стока? За какво е създадена? Това е тест за преценка, който не е анализиран тук, но аз питам.

ВЛ: Едно от тях е да достави сладко-кисело или каквото и да било друго вкусово усещане от базата, от която е замразена - сокът или каквото е друго, което подлежи на замразяване. Едно от тях е да задоволи някаква нужда.

АДВ. П.: Конкретната лична нужда не е ли да бъде нещо студено, бавно, дълго? Детето защо не си вземе нещо друго сладко да си яде, а си взема близалка?

ВЛ: То това е инкорпорирано в ледените близалки. Купува ледената близалка, защото като я бъде му е хем хладно, хем има вкус. Би трябвало да е така.

Това е едно от нещата. Не знам дали е основното.

АДВ. П.: Енергийните напитки еднакви лични нужди ли задоволяват, както току що говорихме ледените близалки?

ВЛ: Енергийните напитки задоволяват и други нужди. Те предизвикват понякога възбудимост и може би включват и други рецептори.

АДВ. П.: Не съм видяла някой да ближа енергийна напитка бавно, дълго. Тоест основната лична нужда на човек, купуващ енергийна напитка, не виждам как някой в тази зала би си помислил, че е същата като основната нужда да си купиш близалка.

АДВ. Д.: Аз не виждам как някой ще си сложи енергийна напитка в тази триизмерна форма.

АДВ. П.: Не говорим изобщо за триизмерни форми, а говорим, че стоката е *a priori*.

ВЛ: Ако енергийната напитка е на водна база и може да бъде замразявана, аз не виждам никакъв проблем да може да се ближе.

АДВ. П.: На пазара продават ли се замразени енергийни напитки?

ВЛ: Дали се продават или не, не е важно във момента.

АДВ. П.: Ледените близалки в кой сектор на магазина стоят? На рафтовете с безалкохолни напитки ли? В хладилник ли? Накъде другаде ли?

ВЛ: Това не съм изследвала. Не съм влизала в магазин да търся къде има ледени близалки. Продават се в по-големите магазини най-вероятно на рафтове, както сладоледите. В крайни малки магазини предполагам, че би трябвало да се продават във фризери, ако се продават замразени. Ако не се продават замразени като сокчета, трябва да бъдат на други места разпределени.

АДВ. П.: Къде по-точно?

ВЛ: Няма да бъдат при зеленчуците. Ако е шоколадова напитка, може и при шоколадовите изделия да седи. Ако е сок, ще седи при соковете. Ако е замразен някакъв зеленчуков сок, може да е при соковете.

АДВ. П.: Не говорим за сокове. Всичките въпроси се отнасят само до ледена близалка. Конкретизирани са въпросите.

ВЛ: Ще седи там, където преобладава неговата база. Ако е напитка на база на шоколад, може да се предположи, че ще седи при шоколадовите изделия.

АДВ. П.: Би ли могло да седи в сектора на безалкохолните напитки?

ВЛ: Не мога да кажа. Може и да седи.

АДВ. П.: Изследвали ли сте това?

ВЛ: Не съм изследвала и не съм влизала в магазини.

АДВ. П.: Това е точно фактор, показващ канала за разпространение. Направен е извод без да е изследван.

АДВ. Д.: Каналът за разпространение е магазин.

АДВ. П.: Четете методическите указания, има нови от миналия месец. Консервните предприятия произвеждат ли обичайно ледени близалки?

ВЛ: Консервни предприятия, които произвеждат сокове, няма никакъв проблем да ги слагат и в такива форми, които да се продават като ледени близалки.

АДВ. П.: Въпросът не е дали има проблем. Питам обичайно дали зеленчуковите предприятия произвеждат ледени близалки? Защото ако обичайно произвеждат такива, даже ако някои само произвеждат, това не е

достатъчно. Трябва това да е обичайна практика в сектора съгласно практиката, разписана в методическите указания.

ВЛ: Обичайно е да се произвеждат в предприятия от сладкарската промишленост, но не пречи и другото.

АДВ. П.: На стр. 43, отговор по въпрос 18 казвате, че има „установена практика, при която по-ранната марка в процедури по сходство между марки се приема *a priori* за отличителна, дори в прагова степен.“ Коя практика имате предвид, защото аз такава практика не съм срещала? Дали имате предвид цитираната практика на стр. 22 от заключението, а именно решение на Съда C-196/11P, F1-L.?

ВЛ: Да, в решение на Съда C-196/11P, F1-L. изрично пише, че не се поставя въпрос, когато се изследва вероятност за объркване валидността на по-ранната марка. За разлика от хармонизираната практика, тя е включена и за регистрирани марки. В това решение аз не видях това да се отнася само за регистрирани марки.

АДВ. П.: Както е посочено тук цитатът, той се отнася не просто за по-ранната марка, а за регистрирана марка. Прочетох цялото решение, контекстът и всички параграфи и това решение се отнася за регистрирана марка и е казано защо.

ВЛ: Точно в тези параграфи, които са посочени за самооценка, не пише регистрирана. Вярно е, че решението е за регистрирана марка, но искам само да допълня за яснота, че отличителността на една марка, когато се изследва за вероятност за объркване, тя се отнася до регистрирана марка. А регистрираните марки, те се изследват за вероятност за объркване.

ЮРК. Д.: Това е правен въпрос.

АДВ. П.: На този неправилен възприет правен въпрос се градят едни логически изводи, които са неправилни.

ВЛ: Правилно или неправилно аз съм отбелязала, че моето установяване е само на марките per se така, както са представени.

АДВ. П.: На стр. 22 от заключението казвате, че няма указания да изследвате дали регистрираната марка е станала отличителна поради използването от много лица. Точно това се разглежда по делото.

АДВ. Д.: Пак ще трябва да възразя. Напротив, изобщо недопустимо е това да се разглежда.

АДВ. П.: Това е вярно, обаче защо трябва да има изрично условие? Няма нужда от изрични указания. В тази експертиза ВЛ трябва да изследва начина, по който потребителя възприема опаковката, флакона и дали го възприема като опаковка за вид стоки или като марка, отличаваща се. Въпросите, които са зададени от 16 до 20 са насочени в тази посока и в молбата, в която сме посочили на въпросите сме обосновавали подробно какво ще установяваме с тях. Искаме да видим възприятието на потребителите какво е.

ВЛ: Изследвани са.

АДВ. П.: Не, не са.

ВЛ: Навсякъде, където стане въпрос за доказателствата и едните, и другите съм дала заключение, че при едните е възможно да има повишаване, при другите е възможно да има намаляване на отличителност.

АДВ. П.: ВЛ говори за увеличаване и намаляване, обаче това вярно за

регистрирана марка. При нерегистрираната марка може да бъде нула, защото това е някакъв си знак.

АДВ. Д.: Може, но това е въпрос на друго производство. Марката е заявена. След като се публикува заявката има срок, в който може да се подаде възражение по чл. 11. Недопустимо е. Това е абсолютно друго производство.

ВЛ: Публикувана заявка вече има опозиция.

АДВ. П.: Това е друго производство. Ние не говорим за опозиция. Говорим за решението, защото решението на ПВ е на базата на неговата преценка за какво е използван този знак, който те твърдят, че е марка и дали е използван като марка, която не са изследвали, а е трябвало и ние го оспорваме.

АДВ. Д.: Напротив, изследвано е и е прието.

АДВ. П.: Те са направили извод, че е използвана за ледени близалки и в цялото решение всичките изводи са само по отношение на ледени близалки и въпросите на колегата правилно се отнасят само до сравнение с тях. Питам ВЛ защо всичките й сравнения и всички анализи се отнасят не до стоката ледена близалка от една страна с нашите стоки, а тя сравнява всички други стоки, които дори не са предмет на делото?

АДВ. Д.: Защото това са стоките, които сте обжалвали и те са предмет на жалбата.

ВЛ: Аз анализирам две марки дали са сходни или не. Анализирам всички сравнявани стоки.

АДВ. П.: В решението, което се обжалва изрично е посочено, че само тези стоки се разглеждат. Цялото решение е само на база на тези стоки. Другата страна не е обжалвала изводите на ПВ. Това е само за тези ледени близалки. Изводът вече няма нищо вярно и обективно. Последно искам да кажа, че не са възприети тези всички доказателства, които са в сигнала на ЗС, където се показва, че през 2020 г. в 8-9 склада на едро, в различни големи градове на страната се предлагат такива ледени близалки. Дадени са изображения на ледените близалки и то точно на тези на „ПАЛМИРА 94“ ООД, за които представих доказателства и се посочват къде са и складовете - в П., в Д., в Шумен и т.н. В [населено място] са посочени двата склада на „ДЪГА 2000“ ООД, затова и извикахме свидетел, за да каже какво продава. Оказва се, че те продават стоки, които са съвсем различни и си ги внасят от Турция. Същите са на вид, но не идват от „ПАЛМИРА 94“ ООД, тоест по това време на пазара се предлагат голямо количество стоки, в същите близалки в периода 2019-2022 г. Тези доказателства взети ли са предвид?

ВЛ: Не, не е взето предвид това, което е за тези досъдебни производства.

АДВ. П.: Моля ВЛ да допълни за следващо съдебно заседание експертизата и да направи пълен отговор на въпросите, които са само за едната част на потребителите.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: С това използване, което сте анализирали от гледна точка на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, повишава ли се отличителността на марката, с оглед на това, че е интензивно, продължително, в голям обем?

ВЛ: Аз съм го описала, че според мен този обем може да доведе до заключение, че в резултат на интензивна употреба, е повишена отличителността на един знак, който за мен per se пак си е отличително.

АДВ. П.: Но изводът би бил променен, ако се съобразят другите доказателства.

АДВ. Д.: Не, не би бил променен, защото другите доказателства, доказват, че този въпрос е недопустим за изследване в предмета на настоящото производство. Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. П.: Това е правен въпрос дали е допустим или не. Без взимането на предвид на тези доказателства, които са най-важни за нас, никакви изводи нямат смисъл. То не е въпросът да сравняваме две марки. Те са еднакви флаконите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. В. Ш. по допуснатата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 1 600,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ като взе предвид подадената на 11.03.2025 г. от вещото лице В. Ш. справка-декларация, с която декларира реализирани разходи общо в размер на 2 183,22 лв. счита, че следва първоначално определения депозит за вещо лице да бъде увеличен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещо лице в размер на 2 183,22 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ЗС да довнесат разликата от допълнително определения депозит в размер на 583,22 лв. или от по 291,61 лв. за всяка от посочените страни в 7-дневен срок от днес.

АДВ. П.: Моля да ми дадете възможност с писмена молба, с препис за другите страни, да формулирам допълнителна задача към ВЛ и да обобща.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя по днес направеното искане за поставяне на допълнителни задачи към ВЛ по приетата в днешното съдебно заседание СМЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в писмена молба да формулира и представи в 7-дневен срок от днес допълнителни задачи към ВЛ по приетата в днешното съдебно заседание СМЕ.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **20.05.2025 г. от 13:30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Г. Т. М. по телефон.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: