

РЕШЕНИЕ

№ 38355

гр. София, 18.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **7063** по описа за **2025** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, представлява от председателя на УС на АПИ, чрез юриск. ХР. Б., срещу Решение № 1606/30.04.2025 г. постановено по НАХД № 3965/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 12-ти състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН] от 20.05.2022 г., издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" към МРРБ, с който на „ТРАНС ДИНАСТИ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, е наложено административно наказание – "имуществена санкция" в размер на 2500 лева за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на постановеният съдебен акт, поради неправилно тълкуване на материалния закон. Обосновава се, че съдът неправилно е установил, че са допуснати нарушения при издаването на електронния фиш, че е издаден в нарушение на материалния закон и на целта на закона. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде пътвърден ЕФ. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът – „ТРАНС ДИНАСТИ“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. К. Р., в писмено становище, оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в

сила. Претендира се адв. възнаграждение в размер на 580 лева, заплатено, видно от приложен договор за правна защита /л. 12/.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, 4-ти касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведеното с жалбата касационно основание и правомощията си по чл. 218, ал. 2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане. Разгледана по същество е основателна.

С оспореното решение СРС отменя Електронен фиш №[ЕГН] от 20.05.2022 г., издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" към МРРБ, с който на „ТРАНС ДИНАСТИ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, е наложено административно наказание – "имуществена санкция" в размер на 2500 лева за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

За да постанови този резултат, СРС приема от фактическа страна следното:

Срещу „ТРАНС ДИНАСТИ“ ЕООД, е издаден от АПИ към МРРБ електронен фиш за налагане имуществена санкция N [ЕГН] за нарушение, установено с устройство № 10192, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км 60+705. Нарушението е квалифицирано като такова на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева. По делото са приложени писмени доказателства. Установено е, че на 20.02.2022 г., около 13:22 ч. в [община], по път А-6 км 60+705, с посока намаляващ километър, в пътен участък, включен в обхвата на платената пътна мрежа, от устройство с № 10192, елемент от електронната система за събиране на пътни такси, било засечено движението на влекач марка "М.", модел "Актрос" с рег. [рег.номер на МПС] с технически допустима максимална маса 18 000, брой оси 2, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44 000, за който нямало данни за валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Контролното устройство № 10192 представлява автоматично устройство за записване на пътния трафик, разположено на метална рамка, неподвижно инфраструктура" при Национално тол управление дължимата сума за преминаването на ППС с рег. [рег.номер на МПС] тол сегмент[ЕИК], няма получени тол декларации, маршрутни карти и няма платена тол декларация за сегмента на рамката и за предходен и следващ сегмент. По делото са приети и обсъдени следните писмени доказателства: електронен фиш, извлечение от електронната система за историята на обработката на нарушението, по което е издаден атакувания електронен фиш, снимков материал, доклад от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 167а ал. 3 ЗДвП, становище от АПИ, известие за доставяне, копия от материалите по НАХД № 10/2023г. и НАХД № 13/2023г. по описа на РС – Сливница.

Въз основа на тези факти районният съд приема, че е извършено нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП като обжалваният ЕФ не съдържа всички необходими реквизити, както и че не е спазена процедурата по издаването му като са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му. По подробно изложени съображения районният съд отменя обжалвания ЕФ.

Решението е правилно като краен резултат по следните съображения:

С Решение на съда от 21.11.2024 г. по дело С-61/2023 г. СЕС е приел, че чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО относно таксуването на превозни средства за използване на пътни инфраструктури, трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран

размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможност за освобождаване от административнонаказателната отговорност чрез заплащане на "компенсаторна такса" с фиксиран размер.

От посоченото следва, че санкционната разпоредба на чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, предвиждаща административно наказание "Имуществена санкция" в абсолютен размер от 2500 лева, противоречи на съдържанието се в чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно таксуването на превозни средства за използване на пътни инфраструктури изискване за съразмерност на предвидените наказания, доколкото от страна на законодателя не е оставена възможност наказанието да бъде индивидуализирано, в частност като се отчитат характерът и тежестта на нарушението и всички други обстоятелства, които имат отношение към обществената опасност на деянието - напр. категорията на управляваното ППС, изминатото разстояние, за което не е заплатена тол такса и други подобни. Не е възможно тази разпоредба да бъде тълкувана по начин, който да гарантира съответствие с принципа за съразмерност на наказанията, установен в чл. 9а от Директивата, доколкото както вече се посочи наказанието е определено в абсолютен размер и съдът няма правомощие да определя наказание извън предвидения в закона размер. При тези обстоятелства съдът приема, че единственият възможен изход е санкционната норма да остане без приложение, което следва да има за последица отмяна на електронния фиш.

С Решение на СЕС от 9 март 1978 г. по дело [Наименование] се налага разбирането, че е налице задължение на националния съд да не приложи националните разпоредби, които създават пречки за пълната ефикасност на общностните норми. Както се сочи в това решение, в качеството си на общностен съд на общото право националният съд има задължението да приложи общностното право в неговата цялост и да защити правата, които то предоставя на частноправните субекти, като остави без приложение всяка разпоредба на вътрешното право, която е в противоречие с общностното право.

При съобразяване със задължителното тълкуване на съюзното законодателство, дадено с Решение от 21.11.2024 г. по дело [Наименование]/2023 г. на СЕС, се налага изводът, че оспореният пред СРС електронен фиш е издаден в противоречие с принципа за съразмерност на наказанията, въведен с чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999 г. Европейския парламент и на Съвета относно таксуването на превозни средства за използване на пътни инфраструктури, поради обстоятелството, че наложеното наказание е предварително определено в абсолютен размер без да е оставена възможност за неговата индивидуализация.

По тези съображения следва да се приеме, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила, без да бъдат коментирани другите наведени в касационната жалба доводи.

От ответника, с отговора на жалбата се претендират разноски за адв. възнаграждение по списък /неоспорен/ като при този изход на спора, такива следва да се присъдят в размер на 580 лева, които съответстват на обема на извършената проц. защита.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, 4-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1606/30.04.2025 г. постановено по НАХД № 3965/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 12-ти състав;

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ТРАНС ДИНАСТИ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сума в размер на 580 /петстотин и осемдесет/ лева разноси по делото. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: