

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9515** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. П. Д., редовно призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК чрез залепване на уведомление, се явява лично и с адв. Ю. С., с пълномощно по делото от днес и адв. И. Л., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представява се от пл. юрисконсулт Х. Г. с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РАЙОН „С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. П. Д. от [населено място], срещу Заповед № САГ-25-РА-30-28/13.08.2025 г., издадена от Кмета на Столична община на основание чл. 195, ал.5, вр. с ал. 1 от ЗУТ, чл.196, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 4, чл. 6 и чл. 11, и чл. 12 от Наредба за принудителното изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община. Със същата е наредено на Столична община – Район „С.“, в качеството на собственик по смисъла на чл.195 от ЗУТ, да предприеме незабавни действия по премахване на частта от сграда с идентификатор

68134.509.55.2 със ЗП 390 кв. м и сграда с идентификатор 68134.509.55.3 със ЗП 26 кв. м, попадащи в трасето на инфраструктурен обект с обществено предназначение „Интегриран проект за водния сектор на [населено място] – Дубльор на Ляв владайски колектор и съпътстващата инфраструктура пред кв.4а, местност „Х. Д. – М.“, район „С.“. Посочено е, че същите са неподходящи по местонахождение, разположение и вид, тъй като попадат в обхвата на инфраструктурния обект с голямо обществено значение. Посочено е също, че при премахване на частта от сграда с идентификатор 68134.509.55.2 следва да се изготви конструктивно становище и всички необходими документи съгласно ЗУТ, указващо начина на укрепване на останалата част от сградата, попадаща извън обхвата на имота, за който са проведени отчуждителни процедури.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА днес постъпила молба от оспорващия с направено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, препис от която се връчи на процесуалния представител на ответника.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към същата писмени доказателства, като сметете че са относими към правния спор. С оглед определението на Съда, оспорващата страна да докаже изложените факти в жалбата, имам още едно доказателствено искане. Моля да се допусне и назначи съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпросите, подадени в днес входираната молба от жалбоподателя, а именно:

1. Каква е конструкцията на сградата, определена за премахване, съобразно атакуваната от нас заповед?

2. Тази сграда изградена ли е на отделни модули или представлява една цяла сграда от масивна конструкция с тухлени стени?

Тъй като намираме грешки в заповедта и във връзка с определения вид на покрива, затова сме поставили и друга задача към вещото лице, на която да отговори.

3. Какъв е вида на покривната конструкция на сграда и какви са материалите, от които е изграден?

Покрива по наше твърдение е двускатен, докато в заповедта е посочен плосък покрив. Изясняването на тези въпроси считам, че ще спомогне за изясняване на казуса от фактическа и правна страна. Поради това, моля да уважите това искане.

АДВ. Л.: Поддържам същото становище.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам така подадената жалбата, като недопустима и неоснователна. Моля да приемете представената по делото административна преписка в цялост. На този етап нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. По така направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза и с така поставените въпроси, считам същите за неотнесими и моля да не уважавате искането, тъй като всички факти и обстоятелства, относими по случая, са изяснени и доказателства за същото са приложени по делото.

АДВ. С.-РЕПЛИКА: Оспорвам, че са изяснени относимите факти и обстоятелства. Твърдя, че те са изяснени от органа, който е издал заповедта и са манипулирани с оглед интересите на заповедта. Едно независимо вещо лице ще изясни действителното фактическо положение на сградата.

АДВ. Л.: След като ги оспорваме, това е основанието за искане на експертиза.

По доказателствата и направените искания, СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от оспорващия и процесуалните му представители доказателствено искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза, с поставените задачи. Същото е относимо към предмета на спора, доколкото фактите, които се цели да бъдат установени с експертизата, са оспорени от оспорващия в жалбата. Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза с вещо лице А. Г., който след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки да даде заключение по днес поставените от оспорващия и пълномощниците му задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 250,00 евро, вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на оспорващия в 7-дневен срок от днес да внесе определеният депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.03.2026 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице А. Г. след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: