

Протокол

№

гр. София, 23.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2635** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Н. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се представлява.

Постъпила е молба от юрк. М., в която изразява становище за даване ход на делото и по приемането на експертизата.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р Д. В. Ф., с представена по делото съдебномедицинска експертиза.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебномедицинската експертиза, постъпило на 03.05.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. К.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. В. Ф. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: На л. 3, т. 1 – ред 7 - 8, е посочено, че е фактуриран интраоперативен ултразвук, но използването на такъв не е видно от медицинската документация. Практика ли е в болницата, при издаване на окончателна епикриза, да се посочва методът, по който е извършена оперативна интервенция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, практика е. Задължително е по две причини. Едната е чисто медицинска, която касае как е проведена медицинската интервенция, а втората е административна – НЗОК не заплаща съответната процедура или част от нея.

АДВ. К.: А това се упоменава в самата епикриза или е част от съпътстващата медицинска документация при болничния престой?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това се упоменава в 2 документа, единият е официалната епикриза и вторият е оперативният протокол. В допълнение е изискване като критерий за изпълнение на съответната КП.

АДВ. К.: Имате ли поглед дали това е изискване в останалите медицински практики в страните членки на ЕС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам директен поглед, тъй като съм работил в Германия, на съответния трудов договор. И аз съм го правил лично - да го запиша в епикризата.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. К.: Моля да ни се даде възможност да представим доказателства от клиниката в К., извършила оперативната интервенция, от която да е видно дали при извършването е използван интраоперативен ултразвук, отразен в представената по делото фактура, както и препис от оперативния протокол.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи относими доказателства и за събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2022 г., от 10,00 часа, за която дата жалбоподателят – уведомен от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

