

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2356** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от Ю. В. – син на жалбоподателката, с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Т.- редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. С., с днес представено пълномощно, приложено към писмен отговор.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от Столична община, район „Т.“ чрез юриск. С., постъпила в съда на 31.05.2021 г., с представено пълномощно и писмен отговор.

ВРЪЧВА препис от писмения отговор на процесуалния представител на жалбоподателката.

Пълн. В.: Поддържам жалбата срещу заповед от 12.02.2021 г. с нареждане за изземване на общинското жилище. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

СЪДЪТ показва на лист 24 от делото заповед № РТР20-РД66-16/ 21.12.2020 г. на

кмета на район „Т.“ на процесуалния представител на жалбоподателя.

Пълн. В.: Вярно е, аз съм получил препис от заповедта, така както е посочено на гърба на заповедта, която ми беше показана. Става въпрос за задължения към община „Т.“ за наем 2020 г., за което бяхме уведомени месец декември. Беше ни даден 14-дневен срок, за да изплатим сумата, която не беше малка, но това няма значение. Обикаляйки банките, единственото, което бих могъл да направя е да изтегля кредит, за което ми трябваша три месеца. Отивайки в община „Т.“, разговаряйки накрая с представител на общински имоти, те просто отказаха да ме приемат, за да дам някакъв начин за плащане на тези задължения. Отидох лично, но ми беше отказан достъп. Казаха, че ще получа заповед. Заплатихме сумата, в резултат на молба. След получаване на заповедта, отидох до общината, говорих с юрисконсулт. Казаха ми, че не зависи вече от тях, а зависи от г-н Б.. Не стигнах до него. Стигнах до негова асистентка, която ми каза, че имало подобен казус, и трябва да напиша молба. Пуснах молбата, отговор нямаше. Обадиха ми се от Общински имоти и ми казаха да си заплатя сумите и се обадете да разрешем проблема, което и направих. Взех бърз кредит, заплатих, обадох се. След два дни ми се обадиха, че има резолюция да се продължи заповедта за изнасяне.

Първата заповед за прекратяване на договор, стана в момент в който успях да заплатя цялата сума. Обадиха ми се по телефона и беше последния ден. Не съм обжалвал тази заповед пред съда. Пуснах две жалби до кмета, на които няма отговор до момента, както и на първата молба, освен телефонното обаждане. Първоначално не бяхме заплатили сумата, за да обжалвам. Но след това нямаше време да обжалвам пред АССГ, беше изтекъл срокът. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю..С.: Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло становището за издадената заповед за изземване по чл. 65 от ЗОС. Считаю жалбата за неоснователна. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Не поддържам писмения отговор от 11.05.2021 г. Да не се приобщава към материалите по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

Пълн. В.: Допитах се до г-жа К. - омбудсман и от нея получих отговор, както и от СО. Тя отговори, че няма правомощия да се намеси директно, но се е свързала с офиса на кмета, за да се удовлетвори молбата ни и да бъдем известени. Отговор засега няма. СО писа до г-жа Ф., отговори ми зам. кмета и ми пратила копие, в което пише, да се провери как стоят нещата и отговор, всъщност това беше копие до г-н Б., но отговор пак няма.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Пълн. В.: Моля да уважите жалбата. Искам да ни се позволи да си останем в жилището. Няма друг вариант. Заплатих задължението си. Ситуацията е много тежка. Да, наистина бяхме длъжници. Живеем там от 1982 г. и за пръв път изоставяме с наема и да задлъжнеем.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на кмета на район „Т.“ като правилна и законосъобразна. Видно и от документите съдържащи се по административната преписка, заповедта е издадена при правилно прилагане на материалния закон. Същата е издадена от компетентен орган - кмета на район „Т.“, в съответна форма и съдържание. Мотивирана от правна и фактическа страна, като в нея ясно са очертани мотивите за формирането на волята на административния орган. Процесната заповед е издадена при кумулативно наличие на предпоставките на чл. 65 от ЗОС, а именно налице е недвижим имот, същият представлява общинска собственост, съгласно акт за общинска собственост, който е приобщен по преписката, и се държи и владее без правно основание. Последното е отпаднало с влизане в сила на заповедта за прекратяване на нейното правоотношение, което датира от 21.12.2020 г.

Видно в тази заповед, на жалбоподателя е указан 14-дневен срок за обжалване пред АССГ. Не е било налице такова. В същата заповед е указано, че лицето – наемател е имало едномесечен срок за освобождаване на жилището, което не се е случило и това се доказва от Констативен протокол и Констативен акт № 1.

Именно поради обстоятелствата, че е налице влязла в сила прекратителна заповед за нейното правоотношение и общинският имот не е освободен доброволно от жалбоподателя са налице предпоставките за издаване на оспорената заповед по чл. 65 от ЗОС, която подчертавам, че е редовно връчена на сина и понастоящем процесуален представител на жалбоподателката.

Относно останалите аргументи наведени от жалбоподателя, считам че същите не са относими към законосъобразността на оспорения административен акт.

С оглед изложеното и по съображенията изложени в писмения отговор от 31.5.2021 г. моля да потвърдите заповедта на кмета на район „Т.“ като правилна и законосъобразна.

Пълн. В.: Тази заповед се издава въз основа на това, че сме длъжници, как моите доводи не са относими, при положение, че са погасени. Няколко пъти показахме, че няма къде да отидем. Този кредит, за да погасим сумата е взет с много тежки условия. Защо на молбата не ни беше отговорено от кмета, а с телефонно обаждане от Общински имоти, както и на двете жалби. И досега нямаме никакъв отговор. Някой ще ми отговори ли? Питам Вас.

Ю.. С.: Аз съм процесуален представител на общината.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: