

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3462** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Й. Ц. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Ц. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. Е. Х., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 27.

ОСПОРВАЩАТА – Б. Е. Х.-П., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 29.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. К. К., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОСПОРВАЩАТА – Л. К. К., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. П. М., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. П. М., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от правен съветник в дирекция „Правна“ на МС А. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪРЪТ НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪРЪТ НА ФИНАНСИТЕ, редовно уведомен, не се явява. Представява се от ст. юрисконсулт Р. С., с пълномощно по делото на лист 25.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", редовно уведомен, представява се от гл. юрисконсулт В. С., с пълномощни по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 20.12.2024 г. от пълномощника на оспорващите с приложени към същата решения на ВКС.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.01.2025 г. информация относно данъчни задължения от Дирекция „Общински приходи“ - Отдел „Н./В.“ с приложени осем броя удостоверения за наличие и липса на задължения по ЗМДТ.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 11.03.2025 г. от процесуалния представител на Министерството на регионалното развитие и благоустройството с изразено становище по същество на спора.

АДВ. С.: Въз основа на издаденото ми Съдебно удостоверение представям и моля да приемете Договори за правна помощ и заверени преписи от представените вече решения. Освен това представям и два договора от 13.03.2013 г. и 24.10.2013 г. за продажба на общински нежилищни имоти, чрез публичен търг с явно наддаване, с които се потвърждават цените на представените и по които е работило вещото лице търгове, въз основа на които е направило вариант I на заключението.

СЪДЪТ: Това са договори които са приети за аналози в заключението на вещото лице.

АДВ. С.: Не, това са други договори, потвърждаващи аналозите, приети от вещото лице.

Б. Х.-П.: Само да кажа, периода този едногодишния е преди отчуждаването, но тъй като старата оценка много се бави и не влиза в едногодишния за оценката, но тя беше от септември 2011 г. до септември 2012 г., а отчуждаването е декември 2013 г. И тъй като самият ЕСПЧ казва, че трябва да бъде по-близо до отчуждавания период и за да потвърдим че цената е била трайна ги представяме допълнително.

АДВ. С.: Доверителката ми счита, че би следвало да ни издадете Съдебно удостоверение въз основа на което да се снабдим с Данъчна оценка на имота 2007 г. - 2013 г. – 2018 г., за да се установи, че данъчната оценка през всичките тези години е една и съща, т.е. тя не представлява пазарна цена.

Б. Х.-П.: Само да уточня, след издаденото ни Съдебно удостоверение Местни данъци и такси е тълкувало по-различно нещата и смятахме, че ще ни издадат Данъчна оценка.

АДВ. С.: От удостоверението което ни е издадено е видно, че имотът се намира на територията на С. и не е земеделска земя.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – РЕПЛИКА: В експертизата е посочено, в обстоятелствената

част, че по делото на лист 372 е представена данъчна оценка за имота от 30.04.20213 г. която всъщност трябва да се вземе предвид.

АДВ. С.: Нашето твърдение е, че през всичките години, аз посочих няколко години, Данъчната оценка е била една и съща и ако не спорим по този въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Няма как, но в крайна сметка имахте три месеца да се снабдите с това удостоверение.

АДВ. С.: Съдът ще прецени.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Разбира се, явно ще стане причина за ново отлагане. По доказателствата, които бяха представени, не възразявам да се приемат. По отношение на удостоверението, каквото и да представлява то, предоставям на Съда, считам че е неотнормено, удостоверението, което са искали но не са доволни от резултата, няма отношение към предмета на делото. По отношение на договорите на Столична община, които бяха представени и са сключени през 2013 г. това са двата договора, считам че същите са неотнормими и моля да не ги приемате, тъй като касаят сделки извън законоустановения период, който следва да се вземе предвид при определяне на равностойното парично обезщетение. По отношение на направеното искане за предоставяне на удостоверение за данъчна оценка за конкретно посочени години, считам че е следвало да бъде своевременно направено и към днешна дата ще послужи единствено за поредното отлагане на делото. Страната е могла своевременно, преди датата на съдебното заседание да се снабди с него, но няма как да знаем какво ще покаже като стойност.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Присъединявам се към казаното от юрисконсулт Г..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Присъединявам се към казаното от колегата. Считам, че са неотнормими договорите към периода, тъй като след сключване на този етап от производството, моля Съдът да вземе предвид и Тълкувателно решение № 3 от 2015 г., където изрично е указано, че при прилагането на § 1а, т. 4 от допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост във връзка с чл. 32, ал. 2 от закона, за определяне на равностойно обезщетение като пазарни аналози следва да се изследват сделки за имоти с подобни характеристики като отчуждения имот, които се намират в същия район, дори когато се касае и за земеделска земя, т.е. и за друга земя, но и включително и за земеделска. Направих си труда да направя една справка по отношение на имот, който е включен като ред 16 в таблицата, която е послужила за оценка на експертизата на вещото лице. Върховният административен съд последователно и безпротиворечиво е взел предвид, че този договор не може да послужи като оценка, тъй като страната купувач, едната страна е физическо лице, Столична община и физическо лице.

АДВ. С.: Столична община?

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Е юридическо лице, но не е търговец.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Представям ги за сведение и информация на Съда, те са десетина, но аз разпечатах две – три, конкретно с номер и име е посочен договора.

АДВ. С.: Считам, че тези решения са неотнормими към спора.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: За сведение ги представям.

АДВ. С.: Не считам че следва да се приемат. Можех и аз да представя всички решения на ЕС.

Б. Х.-П.: Това не е тълкувателно решение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени

доказателства, изпратени от Дирекция „Общински приходи“ - Отдел „Н./В.“, днес представените заверени преписи на решения, както и представените два Договора за продажба на общински нежилищен имот от 13.03.2013 г. и 24.10.2013 г., като тяхната относимост към спора ще бъде преценена при произнасяне с крайният съдебен акт.

СЪДЪТ намира за неоснователното направеното доказателствено искане от пълномощника на оспорващите за издаване на Съдебно удостоверение за снабдяване с Данъчна оценка за периоди различни от относимия към предмета на спора. Размера на данъчната оценка на имота за процесният период е отразен в заключението на вещото лице. Предвид това искането следва да бъде отхвърлено.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства писмени изпратени от Дирекция „Общински приходи“ - Отдел „Н./В.“, днес представените заверени преписи на решения, както и представените два Договора за продажба на общински нежилищен имот от 13.03.2013 г. и 24.10.2013 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на оспорващите за издаване на ново Съдебно удостоверение във връзка с установяване на Данъчната оценка на имота за посочените години.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да бъде уважена жалбата на доверителите ми по отношение нищожността на решението на Министерски съвет. Доверителите ми поддържат, че предвиденият в закона срок отчуждаването не е започнало, поради което към момента на издаване на решението на Министерски съвет от 21.12.2015 г. държавата е загубила правото да го отчужди, поради което решението на Министерски съвет е нищожно и считаме, че Съдът следва да постанови решение, с което да обяви нищожността на решението на Министерски съвет. По отношение на адекватната обезвреда, ако Съдът приеме, че решението на Министерски съвет не е нищожно, моля Съдът да има предвид, че в решението по жалба „Х. и други срещу България“ ЕСПЧ прие, че приложимото вътрешно право и практика и критериите относно адекватността на обезщетението за отчуждаване са описани в решението по делото „К. и други“ това решение, както и в решението на „Х. и други срещу България“, което се отнася за настоящото дело, отнемането на собствеността без изплащане на сума разумна,

свързана със стойността на отчуждения имот, би представлявало несъразмерна намеса в случай, че размера на обезщетението е много по-нисък от стойността на имота. Считам, че като се има предвид заключението на вещото лице, прието по делото и разпоредба на чл. 1 от Протокол № 1 на Конвенцията за правата на човека, Съдът следва да приеме, че средната пазарна цена на имота, отчужден от доверителите ми, е в размер на 424143,51 лева, т.е. съгласно вариант I от заключението. Считам, че определеният от вещото лице размер е максимално балансиран и разумно свързан със стойността на земята и така трябва да се приема, като средна пазарна цена, отговаряща на изискванията на чл. 1 от Протокол № 1 от Конвенцията. Не би могло да се приложи искането от представителя на Министерски съвет, да се приеме че към Вариант I трябва да се приложи извършената сделка, за която представих решение на съдилища и определение в които е казано, че тази сделка е нищожна по отношение на държавата. По отношение на Вариант II, доколкото в същия е посочена Данъчната оценка на имота, тя е повече от десет пъти по-ниска от пазарната оценка, определена от вещото лице, поради което считам, че тя не отговаря на изискванията на Европейския съд, че при отчуждаване на земята за изграждане на пътища само пълното обезщетение може да се счита за разумно свързано със стойността на имота. Не би следвало да се приеме и това, което беше предложено и е дадено в заключението от вещото лице, във връзка с постигнатите споразумения по Решение № 811 от 21.12.2013 г. на Министерски съвет. При всички обстоятелства това не представлява пазарна цена, това е обезщетение, определено от административен орган и не би следвало да се приема като пазарна цена. Нещо повече, по тези дела страните са се споразумели, дали са се споразумели защото са считали, че е налице пазарна цена или просто са приели, че това им е удобно, не означава че въпросното решение на Министерски съвет представлява пазарна цена, това е определена от администрацията цена. Моля да присъдите разноси на доверителите ми по представения списък, като ми присъдите и минималния размер на адвокатско възнаграждение, тъй като съм предоставила безплатна правна помощ на доверителите си. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба, като неоснователна и недоказана и да приемете, че решението на Министерски съвет е правилно и законосъобразно. В условията на евентуалност, ако приемете че имотът, макар със земеделски характер, се намира в урбанизирана територия, моля да отмените решението на Министерски съвет и да определите размера на равностойното парично обезщетение, на първо място съобразно Вариант III от заключението на вещото лице, а на второ място отново в условията на евентуалност, съобразно Вариант II от заключението на вещото лице. Оспорваме категорично, като неправилно и незаконосъобразно даденото заключение във Вариант I на вещото лице, за което в предходното съдебно заседание ние изложихме съображения за неотнositимост на използваните договори, като неотнositими пазарни аналози. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми определите срок. По отношение на претендираните разноси от жалбоподателите, както пред ВАС така и в настоящото съдебно производство, правя възражение за прекомерност. По отношение на възражението също ще изложа допълнителни съображения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите решението на Министерски съвет, като правилно и законосъобразно. В условията на евентуалност моля да отхвърлите жалбата като недоказана и да определите обезщетението в рамките на изготвения Вариант III от заключението на вещото лице. Подробни аргументи са изложени от ответника в хода на производството и са представени доказателства в тази връзка. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. В условията на евентуалност в случай, че не уважите искането ни, моля да вземете предвид Вариант III от заключението на вещото лице, в което е посочена стойност на имота по данни на споразумение със собствениците. Подкрепям становището на колегите по отношение на аргументите, които подробно изложиха. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: