

Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1314** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. Г., редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ – В. И. Р., редовно призован не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – В. А. Г., редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 14.02.22 г.

СЪДЪТ изведе свидетеля В. Г. от съдебната зала.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Поддържаме искането за разпит на един свидетел. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с

преписката, същата е в цялост. Представям и моля да приемете заповед за назначаване на дисциплинарно наказващия орган заедно с удостоверение за компетентност. Моля да бъдат призовани като свидетели лицата Д. В. Т. и М. А. Т.. Това са лицата, пострадали от стрелбата в двора на училището в [населено място]. Бих желал да бъдат разпитани, за да дадат показания относно оръжието, с което е стреляно по тях, кой е стрелял и други неща относно фактичката обстановка. Няма да соча други доказателства.

Адв. С. – Не възразявам да се приемат днес представените от юрк. Х. писмени доказателства. По искането за разпит на други свидетели предоставям на съда.

На въпроси на съда, жалбоподателят Г., разпитан, каза: На 15.03.2021 г. присъствах в двора на училището в [населено място]. Познавам лицата Д. и М.. Случайно попаднах там, минавайки от там решихме с момчетата, с които бях, да влезем. Не съм имал оръжие. Видяхме, че има струпване на хора, имаше някаква суматоха, много хора. Видяхме, че има някакъв конфликт. Видяхме, че нещо се е случило. Имаше някакво напрежение между хората. Видях, че две от момчетата М. и Т. се карат по между си. В началото те се разправяха словесно. Опитяхме се да ги успокоим, но те не ни слушаха и продължиха да се разправят. По едно време самия конфликт прерасна във физически сблъсъци. Ние се опитяхме да ги разтървем, но не успяхме. Имаше хора, които снимат с телефони. Бях там, когато дойде полицията. Няма какво друго да добавя. Невинен съм, не съм стрелял.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства от АП, а по искането на юрк. Х. за разпит на допълнителни свидетели, съдът ще се произнесе след разпита на доведените и призованите в днешното с.з.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства и доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 14.02.2022 г., както и днес представените от юрк. Х..

Введе свидетелите в съдебната зала и пристъпи към снемане на тяхната самоличност:

Свидетелят М. И. Д.: 23 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Свидетелят М. И. Д., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

Свидетелят В. А. Г.: 21 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Свидетелят В. А. Г., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

Свидетеля Г. се изведе от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля М. И. Д..

На въпроси на съда, свидетелят Д., разпитан, каза: С А. се познаваме от деца, не знам точно от коя година. Близки приятели сме. Не всеки ден сме заедно, но когато имаме възможност, се виждаме. Лично присъствах на случая от 15.03.2021 г. в двора на училището на [населено място]. Не отидох заедно с А., отидох сам. Знаехме, че ще има събиране. От социалните мрежи разбрах, че има конфликт между двете момичета. Т. е моя втора братовчедка. Във Facebook и Instagram разбрахме, че между двете момичета има конфликт. Аз исках, когато отида там, да не се случва такова нещо, все пак Т. ми е братовчедка. Имаше пряк конфликт между момичетата. Имаше скубане, дърпане, обиди. Физически беше невъзможно да ги разтървем. Опитвахме се да ги разтърпаме, но не успяхме, тъй като когато се отстранеше човек от тях, те пак се събираха да се бият. Беше тъмно и хората бяха с фенерчета на телефоните. Имаше много хора, не знам колко точно. Чух пуканици, а не точно стрелба. Не мога да опиша точно. Не съм видял кръв и дали някое от момичетата има рани. Там беше А. Г. и през цялото време беше до мен. А. познава тези две момичета колкото и аз. Поведението му беше като моето, седяхме от страни, пушихме цигари и разговаряхме с момчетата и момичетата, които бяха там.

На въпроси на адв. С., свидетелят Д., разпитан, каза: А. не участваше във разтървяването на момичетата. Не мога да кажа със сигурност дали си контактува с момичетата ,докато те се конфронтират. Не съм видял да носи оръжие. Три пъти бях викан в полицията и писах обяснения – полицията в Д., а третия път беше от полицай от С., който се представи за началник. При последния път въпросният полицай от С. се опитваше да ми каже какво да пиша, опитваше се да ми натрапи все едно неговото мнение. Като пишех нещо, той ми казваше да не го пиша по този начин. Аз му казвах, че не съм видял нищо такова, но той излизаше и влизаше от стаята. Каза ми няколко пъти, че едва ли не А. ще го отстранят със сигурност, а аз да си кажа каквото знам. Бях в двора, когато дойде полицията. Линейка не е идвала. Не съм видял някое от момичетата да се оплаква на полицаите, които са дошли, че е ранена или нещо такова, че я боли нещо.

На въпроси на юрк. Х., свидетелят Д., разпитан, каза: Не мога да кажа с точност на какво разстояние бях от момичетата, бяхме най-отзад в тълпата. А. през цялото време беше с мен. Отчасти виждахме какво се случва с момичетата. Имаше голяма тълпа от хора на малко място. М. Т. я познавам от града и не съм я виждал да припада, нито някое от другите момичета е припадало. Когато застанеха на по-голямо разстояние, се опитахме да ги успокоим с думи, защото все пак ми е братовчедка. Тя беше близо до мен и аз по всякакъв начин се опитвах да я спра да прави глупости. Не мога да кажа със сигурност дали А. светеше с фенерчето на телефона си.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ въведе свидетеля Г. в съдебната зала и пристъпва към неговия разпит.

На въпроси на съда, свидетелят Г., разпитан, каза: Аз съм дал показания преди година и това, което съм дал, го потвърждавам. Лично не познавам момичетата, които участваха в конфликта. Вече съм дал показания. Дал съм показания дали познавам А. Г..

На въпроси на адв. С., свидетелят Г., разпитан, каза: Не съм имал конфликт с А. Г.. Вече съм дал показания и не желая да отговарям.

Юрк. Х. – Очевидно свидетелят не иска да отговаря на въпроси на съда, поради което аз няма да задавам въпроси.

Свидетеля Г. - Направил съм разноски от 50 лв., за да дойда до С., пътувах с личен автомобил. Не знам колко струва билет за автобус или влак за да дойда до тук.

СЪДЪТ по разноските

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на свидетеля В. А. Г. на основание чл.75 ГПК 50 лв. от бюджета на АССГ за сторените от него пътни разноски. Издаде се РКО за горната сума.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Юрк. Х. – С оглед показанията на последния свидетел, който отказа да предостави сведения, държа да допуснете разпит на посочените две момичета.

СЪДЪТ, за осигуряване на равнопоставеност на страните в процеса, и на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК намира, че на ответника следва да бъде допуснат един свидетел при режим на призоваване, тъй като двете лица се искат за едни и същи обстоятелства. Тъй като от АП се установява, че лицето Д. Т. е била непосредствен инициатор на конфликта, съдът намира, че по-обективни и независими биха били показанията на М. Т.. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на призоваване, а именно М. А. Т., [населено място], Област К., [улица], тел. 0893 30 93 00.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника чрез юрк. Х. за допускане на още един свидетел при режим на призоваване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.05.2022 година от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатата свидетелка М. Т..

ЗАЛИЧАВА свидетеля В. И. Р..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: