

РЕШЕНИЕ

№ 457

гр. София, 31.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 25.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4379** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл.АПК във връзка с 214 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Д. И. Г. и Ц. Е. Г. и двамата от [населено място] срещу писмо №94-01-68/2011г. без дата от Началник отдел „Контрол по строителството” към Район „С.”-Столична община, с което се нарежда на жалбоподателите да премахнат незаконно изградена пристройка към търговски обект „Магазин за хранителни стоки” на [улица] вх.А.

По изложените съображения в жалбата, поддържани от адв.Д., се моли да се отмени заповедта като незаконосъобразна.

Ответникът не се представлява и не е изразил становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е в срок от адресати на акта, засегнати неблагоприятно, поради което следва да се разгледа по същество.

Трябва да се съобрази, че представеното писмо съдържа властническо волеизявление, доколкото разпорежда на лицата да премахнат незаконно изградена пристройка, поради което е индивидуален административен акт по чл.21, ал.1 от АПК.

Съставът установи, че писмото не е мотивирано. В мотивите си трябва ответникът да посочи от къде е извел констатацията си, че пристройката е незаконна и защо същата е такава – а именно в която от всичките хипотези на чл.225, ал.2 от ЗУТ попада –например дали е изградена без строителни книжа, в отклонение от такива и т.н..

Следва да се маркира, че липсва описание на самата пристройка, няма констативен акт от проверка на място, какъвто се изисква, когато има незаконен строеж.

Отделно се констатира, че липсва дата на писмото.

Липсват данни откъде ответникът черпи правомощията си да издава заповеди за премахване на незаконни строежи, доколкото тези заповеди се издават само и единствено от Началник ДНСК и упълномощени от същия в същата администрация /различна от общината/ длъжностни лица. Визираната като основание норма на чл.223 от ЗУТ дава права на общинските служители да констатира незаконни строежи чрез съставянето на констативни актове-ал.3, но съответно ги и задължава да изпращат тези актове на ДНСК, тъй като само началникът на ДНСК може по констативен акт за незаконен строеж да издаде заповед за премахването му по чл.225, ал.1 от ЗУТ.

Следователно, доколкото се констатира липса на компетентност посочения акт е нищожен и като такъв следва да бъде обявен за нищожен.

Следва да се уважи претенцията за разноси –направени са такива в размер на 600лв. за адвокатски хонорар- л.8. Няма възражение за прекомерност, поради което следва да се присъди изцяло. Трябва да се осъди и ответникът за невнесена първоначално д.т. от 20лв.- по 10лв. от всеки жалбоподател.

Водим съдът и на основание чл.172, ал.2 предл. 1-во АПК.

РЕШИ:

По жалба на Д. И. Г. и Ц. Е. Г. и двамата от [населено място]

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА писмо №94-01-68/2011г. без дата от Началник отдел „Контрол по строителството” към Район „С.”-Столична община, с което се нарежда на жалбоподателите да премахнат незаконно изградена пристройка към търговски обект „Магазин за хранителни стоки” на [улица] вх.А.

ОСЪЖДА ответника да заплати на АССГ 20лв. д.т. невнесена първоначално, както и ОСЪЖДА да плати на жалбоподателите разноси по делото в размер на 600лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: