

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1172** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ "МУЗИКАУТОР" – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА ОБЩИНА КОЗЛОДУЙ – редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно представено днес.

СГП редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. С. - Поддържам жалбата. Представям към същата като писмени доказателства – извлечение от официалния сайт на [община] с три от цитираните в решението по т.2 – решения на Общинския съвет. Считаю, че представената информация ще има значение за правилното решаване на делото и нашите възражения.

АДВ. К. - Оспорвам жалбата. Макар, че не разбираю, тъй като е формулирана като жалба срещу частичен отказ. Не разбираю, какво оспорват от решението.

ЮРК. С. – Понякога използваме терминът частичен отказ, който тълкуваме по аргумент от противното на Разпоредбата за ЗОДОИ, даваща право на задължения субект да даде само частичен достъп до поисканата информация, като във всички

случаи следва да се мотивира. Извън отговорите касаещи т.2 от нашето Заявление, в останалата част не ги обжалваме. Единствено се фокусираме върху липсата на финансово изражение на организираниите от общината прояви.

АДВ. К. - Не възразявам да се приеме представеното доказателство. Представям и моля да приемете идентично с това на жалбоподателя доказателство.

От представените доказателства се вижда, че решенията се съдържат в интернет страницата на Общината, както е посочено в решението за предоставяне на достъп на информация.

ЮРК. С. – Не възразявам да се приеме представеното от ответника доказателство.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от Сдружение „МУЗИКАУТОР“, срещу решение № 18/12.01.2024 г. на кмета на Община – К..

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, както и доказателствата по административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С. - Извън заявеното в жалбата считам, че при сравнение на Въпрос № 2 от нашето заявление /и съответно отговора на него/ с Въпрос № 1 е видно, че сме поискали списък на всички организирани и финансирани прояви от [община], което сме получили като информация в табличен вид, с оглед т.1 в обжалваното решение. Но, т.2, която касае финансовото изражение на оказаната подкрепа, евентуално от общината не сме го получили в обжалваното решение, нито от представено в днешно съдебно заседание се вижда тази разбивка по пера. След като [община] се е съгласила да изложи информацията за организираниите от нея събития в табличен вид по т.1 от заявлението и решението, а финансовото изражение отново препраща във връзка с тези събития по т. 1, то напълно очаквахме в същия табличен вид или съответен на него, да получим за всяко конкретно събитие, конкретната финансова помощ от страна на общината. Това, което виждаме е план сметка за целия културен сезон, но не и тази конкретизация на събития, която ни интересува. Моля да отмените в обжалваната част решението и да задължите общината да ни отговори на конкретно поставения въпрос. Моля за срок писмени бележки. Претендирам заплащане на сторените разноски.

АДВ. К. – Разбирам, че един хубав закон за достъп до обществена информация, създава понякога нереалистични очаквания извън неговия предел. Разбирам, че българското правосъдие е най-бързото и най-ефективното в цяла Европа, но това не е

причина да се злоупотребява по настоящия начин с правото на жалба. Моля да се отчете, че без да е задължение на [община] /като по въпроса има нарочна и еднопосочна практика на ВАС/ по т.1 е съставена две страници подробна таблица в изпълнение на желанието на заявителя, без това да е законово задължение. По т.2 не е вярно твърдението, че е поискана информация за финансиране по пера. Исканата от заявителя форма на достъп е предоставена на имейл адреса на заявителя. Има форма на достъп по чл.26, която е да се посочи конкретен интернет адрес. Такова нещо заявителят не е поискал. Всички тези решения, които са посочени в отговора по ЗОДОИ и т.2, са на интернет страницата на [община]. Това можеше да се види от жалбоподателя преди да депозира жалбата. Предоставен му е пълен достъп. Единствената допусната техническа грешка е едното тире като е посочена 2021г., вместо 2022г., като при преглед на страницата се вижда, че става дума за тези номера на решения за 2022г. Това можеше да бъде проверено и от самия заявител. Претендирам разноски по списък, който представям, както и доказателства за сторените разноски. По отношение на разноските на другата страна моля да се отчете новата редакция на чл. 40, ал.3 от ЗОДОИ.

ЮРК. С. /реплика/ - Колегата правилно цитира т.2, но ще цитирам до края нейната редакция, а именно: финансирането или друга подкрепа – защото имаме предвид и даване под наем каквото е било общински терен от общината на посочените от общината по т.1 събития. След като общината се е съгласила с тази форма в табличен вид, очакваме същото и за финансовото им изражение.

Правя възражение за претендираните разноски на колегата. Действително има решение на Европейския съд за тарифите за минималните адвокатски хонорари, но доколкото в Република България нямаме друг еталон за оценяване на адвокатския труд, моля да се придържате към минималния размер предвиден за него, 1000 лева, което е в минимума. Моля изявлението ми да не се счита като признаване на тезата на другата страна.

АДВ. К. /дуплика/ – Моля да отчетете, че отговора по т.2 е пълен. В тези решения се съдържа цялата информация.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 – дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: