

Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6011** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОТОКОЛ

Гр. С., 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II отделение, 31-и състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи февруари две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛИНА ЖЕНАВАРОВА

при участието на секретар Розалия Радева разгледа административно дело № 6011 по описа за 2021 г., докладвано от председателя.

На именното повикване в 13,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят М. Н. Н., редовно призован, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

За ответника ГЛ. АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юриск. П., с пълномощно по делото и от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) инж. Т. Л. Д. - налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните: Не сочим доказателства, нямаме доказателствени искания.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по съдебно-техническа експертиза на 10/02/2022 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Т. Л. Д., 68 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпрос на адв. Т.): А. проект от 2003 г. не е реализиран, това е само разпределение на ателиетата в сградата и промяна на предназначение, покривна конструкция не се вижда; не знам защо е узаконяван този архитектурен проект, няма изпълнение на място. Основният проект е от 1998 г., на него се виждат кота плоча и кота било, вертикален и хоризонтален разрез, фасадата не е нарушена, пак там кота било е на 4.80 cm от подовата плоча на таванския етаж, понастоящем е с 50 cm повече. Административният орган не прави констатации по отношение на фасадата. По делото е приложен още един чертеж, който не е одобрен, няма заверки.

Страните: Да се приеме, нямаме въпроси.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СЕ; на в.л. да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за сумата от 300,00 лева.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите съображенията в жалбата и констатациите на експертизата. С изпълнените строителни дейности на дървената покривна конструкция се подобрява качеството на сградата и се ограничават течовете.

Ю.. П.: Поддържам писменото становище по делото, че се касае за незаконен строеж съгласно чл.225 /2/ т.2 и чл. 225 а /1/ от ЗУТ и чл. 148 /1/ от ЗУТ, същият е без одобрен инвестиционен проект и валидно разрешение за строеж, по констатираните и в днес приетата експертиза параметри. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 1334 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

