

Протокол

№

гр. София, 18.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2756** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Б., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Ч. да си постави маската.

АДВОКАТ Ч. – Представям писмени доказателства, от които е видно, че имам тежко белодробно хронично заболяване от двадесет години, в резултат на което се задъхвам и без маска. Имам и високо кръвно. Моля да ми разрешите без маска.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства от страна на адвокат Т. Ч. по никакъв начин не водят до извод, че същата изпитва затруднения при носенето на маска в съдебна зала. Тези писмени доказателства и представени медицински документи по никакъв начин не удостоверяват факта, че тя не може да носи маска в съдебно заседание. Самият факт, че има тежки белодробни заболявания, които са хронични и високо кръвно, не води до извод, че същата не може да носи маска. Това са нейни твърдения като до преди няколко месеца адвокат Т. Ч. слагаше маска. Едва сега представя доказателства, които са с период 20 години преди това, с оглед на което съдът указа за втори път на адвокат Т. Ч. да постави маска, която да покрива плътно носа и устата, в противен случай същата ще бъде отстранена от залата.

АДВОКАТ Ч. – Добре, слагам маска. Моля да бъде допусната СМЕ, която да установи може ли човек с хронично обструктивна белодробна болест, с алергия, с високо кръвно, за което имам Експертно решение на ТЕЛК, артериална хипертония, да носи маска.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Ц..

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ намира искането на адвокат Т. Ч. за назначаване на СМЕ, която да установи нейното здравословно състояние позволява ли да носи маска за неоснователно. На първо място, в тежест на нея е да докаже и представи годни и надлежни писмени доказателства, установяващи нейното здравословно състояние, най-вече невъзможността да носи маска. Адвокат Т. Ч. не е страна по делото, а е процесуален представител, с оглед на което искането за назначаване на експертиза е неоснователно.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат Ч. за назначаване на СМЕ, която да установи нейното здравословно състояние позволява ли носенето на маска.

АДВОКАТ Ч. – Разбрах за отстраняването на вещото лице. Моля да бъде назначено вещото лице Л. Б.. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Не възразявам да бъде назначено посоченото вещо лице. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

АДВОКАТ Ч. – Представям и моля да приемете Решение на Директора на СДВР, Решение на АССГ 40 състав, Удостоверение от 04.01.2022 г., от което видно, че доверителят ми няма никакви висящи наказателни дела и Свидетелство за съдимост от 15.12.2021 г., че е неосъждан. Ответникът в случая се домогва да черпи права от собственото си безобразно и противоправно поведение. Да се даде възможност на вещото лице, което посочих, да изготви заключение и да ползва тези доказателства. Най-лесно е да се задържат болни хора, а болестта не е престъпление.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор Ц. да се запознае с днес представените писмени доказателства.

ПРОКУРОР Ц. – Да се приемат днес представените писмени доказателства, както и представените след предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 23.11.2021 г., приложените към молба от 02.12.2021 г., приложените към молба от 07.12.2021 г., приложените към молба от 22.12.2021 г., приложените към молба от 14.01.2022 г. писмени доказателства, писмени бележки от страна процесуалния представител на ответника по иска и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на

ищеца.

СЪДЪТ намира, предвид непротивопоставянето на страните, че следва да бъде определено вещо лице, а именно Л. Б..

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по допуснатата СПЕ Л. Б..

Да се призове вещото лице.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 01.03.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове новоназначеното вещо лице.

АДВОКАТ Ч. – Аз не мога да правя справки по това дело и като направя опит ми изписва, че няма такова дело.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Ч. да се обърне към Ръководството на АССГ за решаване на проблема, тъй като съдията не е програмист.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: