

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6818** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПЕТРИКО“ ООД, редовно призован, явява се лично управителя П. Б. К. - като законен представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Общински приходи“ на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Ж. А., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 17.07.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез управителя П. Б. К. от 28.07.2023 г., въз основа на която е постановено Определение от 01.08.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо на СО, Дирекция „Общински приходи“ от 10.08.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез управителя П. Б. К. от 21.09.2023 г. във връзка с допуснатата експертиза.

Управителят К. - Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Нямам други доказателствени искания.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, както и дококазателствата представени с другите молби. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 17.07.2023 г., както и тези приложени към молба на СО от 10.08.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице А. Ж. А.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице А. Ж. А., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение на 02.10.23 г., изготвено лично от мен, в срок, което поддържам. Представям в реален мащаб и цветно копие Приложение №1 цитирано на стр. 5 в експертизата. Умалено копие на същото съм представила и на стр. 4.

Управителят К. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

Юрк. В. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитана, каза: Територията отбелязана на скица в розово образува УПИ VIII - част от имот 173, което УПИ е с площ 3 394 кв. м. Искам да уточня, че посоченото на стр. 4 - около 1 539 кв. м. са оцветени изцяло в синьо на скицата, на стр. 3. Посоченото, че около 1 362 кв. м. са в зелен цвят, касае скицата на стр. 2, която е извадка съгласно План за застрояване от 2009 г. ТГО е отреждане за озеленяване. Отговорът относно техническата инфраструктура е във връзка със зададения ми въпрос. Видно е, че посочената от мен инфраструктура минава по диагонал на целия имот, има захранване за трафопостове. Няма как да се строи при наличието на тази инфраструктура в имота. Евентуално тези съоръжения трябва да се изместват, но това е доста сложно. Работила съм в рамките на определения от съда депозит.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СТЕ на вещото лице А. Ж. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Управителят К. - Моля след като разгледате всички доказателства да постановите безпротиворечивост на твърдените от мен обстоятелства и на факта, че същите се потвърждават както от СТЕ, така и от писмото на кмета на район „М.“, което е единственото доказателство, предоставено от СО при окомплектоване на АП относимо към конкретния спор. Моля да отмените процесния акт за установяване на данъчно задължение по съображенията и мотивите изложени в жалбата. Видно от експертизата деветдесет и повече процента от територията на имота е със правно и фактическо състояние невъзможно за ползване, освен по начина, по който се ползва в този момент за озеленяване, обществен достъп и разполагане на инженерна и техническа инфраструктура. Това е видно и от писмото на кмета на район „М.“. Моля да приемете, че всички представени от СО доказателства относно договори за сметосъбиране, сметоизвозване, фактури, пълномощни, сметкоплан и всички свързани с доказването на факта, че в район „М.“ се извършва дейност за сметосъбиране и сметоизвозване са неотнормирани към конкретния имот. Същите доказват и ноторно известен факт, а именно, че на територията на район „М.“ такава дейност се извършва, и нищо повече. Моля да обърнете внимание, че установените с експертизата, а и декларираните от страна на СО 2 броя контейнери за сметосъбиране, разположени северно от бл. 216 г., с капацитет от по 1 100 л. всеки, имат за цел да обслужват живущите /над 200 души в 51 апартамента/, разположени в бл. 216. Техният обем напълно кореспондира с броя на обитателите на този блок и няма никакво отношение към имота.

Юрк. В. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесния акт по съображения изложени в потвърдителното решение на директора на дирекция „Общински приходи“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: