

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 484

гр. София, 20.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в закрито заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **289** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Д. И. И., срещу Разпореждане № [ЕГН] от 31.08.2021г. изд. от длъжностно лице по пенсионното осигуряване при ТП на НОИ С. град.

Съгласно чл. 117, ал.2 от КСО разпорежданията от вида на процесното подлежат на обжалване пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ. Такова уведомление и указание до жалбоподателя се съдържа изрично и в камото оспорвано разпореждане. Съгласно чл. 118, ал. 1 КСО решението на ръководителя на териториалното поделение на НОИ, с което се е произнесъл по жалба, подадена по реда на чл. 117 КСО може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му пред административния съд. Съгласно чл. 118 КСО на съдебен контрол подлежат административните актове, постановени от директора на ТП на НОИ С.-град. Тези разпоредби поставят изискване за задължително изчерпване на административния контрол по преценка законосъобразността на постановения отказ.

Оспорването по административен ред е задължително, а не изборно по чл.148, пр.1 от АПК. Без такава изборност в реда за оспорване, производството за административно обжалване следва да е приключило с решение по чл.117, ал.3 от КСО на ръководителя на териториалното поделение на НОИ, за да е съдебното обжалване по чл.118 от КСО последващо допустимо. Тази поредност е императивно предвидена, а спазването ѝ е правно обезателно. Разпоредбата на чл.118, ал.1, изр.1 от КСО е специална и процесуална –има гарантирания от чл.2, ал.1, пр.2 от АПК приоритет пред общите чл.97, ал.5, чл.145, ал.2, т.1 и 2 от АПК и подлежи на стриктно тълкуване.

Административен съд София – град е сезиран в отсъствие на изричен контролен административен акт по чл.117, ал.3 от КСО, който да може съдебно да се оспорва съгласно чл.118, ал.1, изр.1 от КСО и да се проверява относно законосъобразността му съгласно чл.145, ал.1 от АПК вр. чл.118, ал.3 от КСО. Липсва годин за обжалване административен акт и производство е недопустимо.

С оглед на горното съдът намира, че е приложима разпоредбата на чл.130, ал.4 от АПК, съгласно която ако намери, че делото не му е подведомствено, съдът го изпраща на надлежния орган.

По изложените съображения, жалбата следва да се остави без разглеждане като недопустима, производството по делото следва да се прекрати, а същата следва да се препрати на компетентен орган - Директора на ТП на НОИ - С. – град да се произнесе по жалбата.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. И. И., срещу Разпореждане № [ЕГН] от 31.08.2021г. изд. от длъжностно лице по пенсионното осигуряване при ТП на НОИ С. град.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 289/2022г. по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 63-ти състав.

ИЗПРАЩА жалбата на Д. И. И., срещу Разпореждане № [ЕГН] от 31.08.2021г. изд. от длъжностно лице по пенсионното осигуряване при ТП на НОИ С. град, по компетентност на административния орган Директорът на ТП на НОИ – С.-град за произнасяне.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: