

РЕШЕНИЕ

№ 26164

гр. София, 01.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3868** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, по жалба на Б. О. Т. срещу на Решение Ж-261/19.03.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е- 11Б-00-3/10. 02. 2025г.

Излагат се аргументи, че решението е неправилно, постановено формално и при неизяснена фактическа обстановка, като единствено е преповторено становището на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, без изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. Не е изяснено защо не са предприети никакви действия във връзка със задълженията на дружеството по сключения между страните договор. Изтеклият срок бил прекалено дълъг спрямо разумно необходимия за изпълнение на задълженията по договора. Позовава се на допуснати нарушения на производствените правила (чл. 35 и чл. 36 АПК), включително поради неприлагане на принципа на служебното начало и неправилно приложение на материалния и процесуалния закон. Иска се отмяна (или евентуално обявяване на нищожност) на обжалваното решение на КЕВР и връщане на преписката на същия орган за ново произнасяне по първоначалната жалба. Претендират се разноси. Жалбата се поддържа в съдебно заседание и в писмени бележки.

В съдебно заседание и в писмени бележки ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Излага аргументи, идентични с тези в решението. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна иска потвърждаване на решението като правилно и законосъобразно.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното:

В КЕВР е постъпила жалба от Т. в качеството ѝ на страна по договор за присъединяване от 27.10.2023 г. с ЕРМ Запад ЕАД, с предмет присъединяване на жилищна сграда в [населено място] към електроразпределителната мрежа. Посочва се, че поради липса на присъединяване построената сграда не може да бъде въведена в експлоатация.

Извършена е проверка, като е изискано становище от ЕРМ Запад ЕАД. То е изразило писмено становище с писмо от 21.02.2025 г., че между страните е сключен Договор № 3 за присъединяване към електроразпределителната мрежа № [ЕГН]/27.10.2023 г. за присъединяване на жилищна сграда в [населено място], имот пл. № 11884.5964.85, УПИ I, кв. 30б. За присъединяване на обекта следвало да се изградят: нов трансформаторен пост, ново метално трансформаторно табло, два нови въздушни клона на мрежа ниско напрежение от бетонов стълб с монтирано табло с усукан изолиран проводник, четири стоманотръбни стълба, електромерно табло и трифазен електромер. Присъединяването се осъществявало по реда на ЗУТ. Изисквало се съгласуване с инстанциите и надзора, а в случая – и изготвяне на нов парцеларен план. Сроковете не зависели единствено от дружеството.

Тези факти са приети за безспорни и доказани при проверката и описани в приложения доклад. При тези факти е прието, че между страните е налице посоченият договор, в който са определени всички технически условия по присъединяването, както и сроковете за изграждане на съоръженията. Същият бил подписан и породил своето правно действие. В хода на производството не били представени доказателства някоя от страните да е оспорила клаузите на договора.

Изложени са в доклада и следните правни аргументи по спора: Съгласно чл. 9, ал. 2 от договора, срокът за изграждане на съоръженията бил 8 месеца от датата на влизане в сила на разрешенията за изграждането им, а за съоръженията, които не се изграждат по реда на ЗУТ – от датата на заплащане на таксата за присъединяване. Съгласно ал. 4, в този срок не се включвало времето за процедури пред административни органи. Предвид това, че според договора за да започне да тече срокът по чл. 9, трябвало да има влязло в сила разрешение за строеж на съоръженията, а към момента такова нямало, се предлага жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Докладът е разгледан на заседание на КЕВР и е приет изцяло. Въз основа на него и при същите фактически и правни основания е издадено оспореното решение, прието с три гласа за, от които два гласа на членове със стаж в енергетиката.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от адресат на акта в законния срок. Разгледана по същество същата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК в настоящото производство се преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, водоснабдяването и канализацията – чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с

изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал.5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се регламентират в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Жалбата е подадена в КЕВР, поради което на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 е изпратена на „ЕРМ Запад“ ЕАД за извършване на проверка по компетентност. Становището на електроразпределителното дружество е постъпило в КЕВР и то е представило доказателствата, на които се е позовало – кореспонденция с Т. и договора за присъединяване. Изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, съгласно чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата.

Актът е издаден в писмена форма. Изложени са мотиви за основанията, които са обусловили конкретното решение, както от фактическа, така и от правна страна, но според съда са основателни възраженията на жалбоподателя, че КЕВР не е направил необходимите проверки, не е събрал релевантните доказателства, следователно решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка и е необосновано, както от фактическа, така и от правна страна. Органът дължи служебно изясняване на всички факти, които имат отношение към казуса, с който е сезиран и излагане на аргументи по тях.

В жалбата си до КЕВР жалбоподателката е изложила факти, че дружеството я е уведомило още през 2024 г., че до края на годината ще бъдат изградени необходимите съоръжения и че в момента се изграждат. От това би следвало да се заключи, че за тях са издадени съответните разрешения за строеж и се извършват строителни действия. Жалбоподателката твърди, че към 2025 г. няма изградени или изграждащи се съоръжения – това е посочено в жалбите до КЕВР и до съда. Комисията не е предприела никакви действия да изясни, какви конкретни действия са предприети от електроразпределителното дружество за издаване на необходимите документи и за изпълнение на задълженията му по договора с потребителя. Съответно, в решението не са изложени релевантни аргументи и факти, както и не са събрани необходимите доказателства, въз основа на които да се прецени, дали е приложен правилно материалният закон.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 69 от ЗЕ, енергийните предприятия са длъжни да извършват дейността си в интерес на обществото и на отделните клиенти и в съответствие с изискванията на този закон и другите нормативни актове, като обезпечават сигурността на снабдяването, включително защита на обектите, представляващи критична инфраструктура в енергетиката, непрекъснатостта и качеството на електрическата и топлинната енергия и природния газ, ефективното използване на горивата и енергията, опазването на околната среда, живота, здравето и собствеността на гражданите. Чл. 22, т. 1 и 2 от лиценза на ЕРМ ЗАПАД го задължава да пренася електрическа енергия до границата на собственост на електрическите съоръжения при условията на равнопоставеност и при отсъствие на дискриминация, на всеки КЛИЕНТ на територията, обслужвана от ЕРМ ЗАПАД, който има електрически уредби, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа, и е присъединен към електроразпределителната мрежа съгласно нормативните изисквания, както и да осигурява на КЛИЕНТИТЕ до границата на собственост на електрическите съоръжения електрическа енергия в съответствие с изискванията за качество, приети от КЕВР и изискванията за безопасност съгласно действащото законодателство. Чл. 76 от ЗЕ предвижда, че Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, включително: 8. (изм. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения,

неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ.

В случая, извършената проверка е формална не е изяснено, какви действия са предприети от дружеството за да изпълни задълженията си към клиента, произтичащи от закона и подписания договор. Ето защо жалбата е основателна и следва да бъде уважена. Налице е отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК. Решението следва да се отмени и преписката да се върне на КЕВР за ново произнасяне по жалбата, при спазване на указаният в настоящото решение по тълкуване и приложение на закона, а именно: следва да се извърши проверка за спазването на задълженията на дружеството по предприемане на действия за снабдяване с необходимите документи и изграждане на съоръженията за присъединяване на обекта на потребителката.

При този изход на делото направените от жалбоподателката разноси, за които са налице писмени доказателства, следва да се възложат на ответника- 910лв., от които 10лв. - държавна такса и 900лв. - платен адвокатски хонорар.

По изложените мотиви съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалба на Б. О. Т., ЕГН [ЕГН], Решение Ж-261/19.03.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е- 11Б-00-3/10. 02. 2025г.

ВРЪЩА преписката на КЕВР за ново произнасяне по жалбата в законоустановения срок, при спазване на указанията в настоящото решение по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на Б. О. Т., ЕГН [ЕГН], разноси по делото в размер на 910 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: