Протокол
№

гр. София, 21.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 20 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7356** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 15.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. В. В. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се представлява.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Я. В. В. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № GPAM-1421861 от 24.03.2026 г. на младши автоконтрольор към Столична дирекция на вътрешните работи, Отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „б“) от ЗДвП - „прекратяване на регистрация на ППС на собственик, който управлява МПС и откаже да му бъде извършена проверка с техн. средство и/или тест за установяване концентрация на алкохол и/или употреба на наркотични вещества и техни аналози или не изпълни предписанието за мед. изследване, за срок от 6 месеца".

ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, постъпили на 21.09.2026 г.

АДВ. Г.: Поддържам искането за разпит на свидетел. Ние поддържаме и актосъставителя да бъде разпитан. Поискали сме и наш свидетел, който е отишъл да вземе жалбоподателя да го заведе до Медицинска академия където да се извърши кръвна проба, тъй като това е най-точния способ за установяване употребата или липсата на употреба на наркотични вещества и техните аналози. Тъй като в пиков час се е придвижвал и се е случила ситуацията в интервал между 17.15 ч. - 18.05 ч. дежурният лекар е отказал да извърши такава. Моят доверител е извършил на собствено основание такава проба на следващия ден рано сутринта, за което ги представям на съда.
Оспорваме заповедта и по автентичност, като твърдим, че същата не е съставена на мястото на твърдяното нарушение, както и, че не е връчвана надлежно на моя доверител и не е подписана от него и в тази връзка моля да се допусне графологическа експертиза, която след снемане на сравнителен материал да отговори на въпроса подписана ли е оспорената ЗППАМ от Я. В. В.. Когато се запознах с преписката и се запознах, снимах заповедта и я изпратих на жалбоподателя и той каза, че не я е подписал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

По доказателствените искания относно разпит на младши автоконтрольор Д. Г. в качеството му на свидетел съдът намира същото за неоснователно. Същият е ответник в производството и е недопустимо една и съща страна да има качеството и на страна, и на свидетел. По делото е представен административен акт, както и цялата преписка, поради което съдът намира, че искането за разпит на свидетел и по-конкретно издателя на акта, който е ответник по делото е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.
По отношение на доказателствено искане да бъде допуснат до разпит в качеството си на свидетел при режим на довеждане – П. А., за факти относно явяването на В. във ВМА и отказа на медицинското лице за вземането на кръвна проба, съдът намира същото за неоснователно. По делото е представен протокол за отказ и не се оспорва по делото, че жалбоподателят не се е явил в срок посочен в Талон № 144309, а именно 45 мин.
Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане по т. 2 и т. 3, формулирани в жалбата.

СЪДЪТ: По искането за допускане на графологическа експертиза и по направеното оспорване автентичността на подписа на Я. В. върху оспорената заповед, моля да посочите какво целите да докажете с това доказателствено искане.

АДВ. Г.: Има още едно друго дело и двете заповеди бяха представени по преписката 4936 по описа на АССГ, мисля, че е делото. Аз от там я снимах и затова съм я приложила. Запозната съм

със заповедта, но след това.

СЪДЪТ приема за неоснователно и неотносимо направеното в днешното съдебно заседание искане за допускане на графологическа експертиза, тъй като на жалбоподателя не е нарушено правото на защита. Същият е упражнил правото си на защита своевременно и е подал жалба срещу заповедта, която е приета за допустима. Въпросът относно това дали оспорената заповед е подписана или не от жалбоподателя е неотносимо към спора по същество, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за допускане на графологическа експертиза от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.
Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените като незаконосъобразна атакуваната с жалбата ЗППАМ. Считам, че същата е постановена от лице при липса на предметна и функционална компетентност и в нарушение на процесуалното право. Актосъставителят се явява в двойно качество - и като издател на акта, и като ответник по жалбата като представител на учреждението на административния орган, на когото има възложени със закон пълномощия да съставя подобни актове при наличието на действително нарушение. Ние твърдим, че техническото средство, с което актосъставителят е поискал да направи изследване и да установи по надлежен начин дали жалбоподателят е употребил наркотични вещества или техни аналози не е достоверно средство, не е технически точно и с него административният орган не може да установи и да каже по категоричен начин дали жалбоподателят е употребил или не. Актосъставителят е в същото качество и на съставител и издател на ЗППАМ, същият в нарушение на своите правомощия и приел да безспорно, че лицето е употребило, а отделно от това е обвинено и в това, че е отказал да даде кръвна проба. В същото време не е отказал да даде кръвна проба, а напротив е приел да направи такава и е направил такава непосредствено на следващия ден по надлежен начин, с която е установено отрицателно наличието на съставки или следи от употребата или липсата на употреба на наркотични вещества и/или техни аналози. Актосъставителят е съставил този акт извън установеното работно време и заповедта, която се оспорва, не е съставена и предоставена на доверителя ми за запознаваме, съответно за реакция. С тази заповед се е запознал едва след като оспорвахме акт за нарушение и в задължение на административния орган е да представи други доказателства във връзка с АУАН, ние успяхме да се запознаем, че са съставени и други актове, за които не е било известно на жалбоподателя. В случая с дадената възможност на съда да конкретизираме кой точно акт оспорваме, едва тогава ние сме конкретизирали акта, който е предмет на настоящото производство.

Претендираме разноски съгласно списък, който предоставям на съда.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: