

Протокол

гр. София, 15.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7459** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. С“ ЕООД, представлявано от Б. Г. С. – редовно призован, представлява се от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

1. А. А. П. – нередовно призована. Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса.
2. П. Й. П. – нередовно призована. Призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. В.: Едно от основанията за премахване на преместваемия обект е, че същият е

изграден в противоречие с издаденото разрешение за неговото поставяне от 12.01.2015 г. Противоречието се изразява в следното: първо – тогава е бил разрешен обект със застроена площ 4,25 кв. метра, а сега съществуващият на терена обект е с по-голяма площ от 18 кв. метра; второ – променено е и функционалното предназначение на обекта от павилион за продажба на тютюневи изделия, печатни издания и пакетирани стоки сега се касае за павилион „Б. скара на жар“. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Л.: Ние не оспорваме обстоятелството, че първоначално поставеният павилион е разширен, като е пристроен и в действителност е увеличена неговата площ. Но със заповедта е разпоредено премахването на целия павилион, а не само на пристроената част, както и че е поставен въз основа на изтекъл договор за наем, което обстоятелство ние оспорваме. Считам, че при издаването на заповедта не е изяснена фактическата обстановка, което е в противоречие с принципите на чл.35 от АПК. Твърдя, че разрешението за поставяне на павилиона все още е с действащ срок, като обръщам внимание, че в него е записан срок на действие 10 години. Оттегляме искането си за допускане до разпит на свидетелите. Няма да искаме назначаване на СТЕ. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните и липсата на други доказателствени искания приема, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваната заповед. Считам, че от събраните по делото доказателства се установява, че обжалваният индивидуален административен акт е незаконосъобразен и то на няколко отделни основания, а именно тези по чл.14б, т.2, т.3, т.4 и т.5 от АПК. На първо място считам, че заповедта е издадена срещу грешен адресат, а именно срещу юридическото лице, а не срещу действителният собственик на обекта, който е Б. С. видно от представените по делото договори. На следващо място считам, че от представените договори за наем се установи, че не е налице посоченото от административния орган правно основание по чл.57а, ал.1, т.2 от ЗУТ. Считам, че обжалваната заповед е постановена при неправилни мотиви, което може да бъде приравнено до абсолютна липса на мотиви, както и при множество съществени нарушения на административнопроизводствените правила. На последно място със заповедта е разпоредено премахване на целия обект, въпреки че от доказателствата по делото се установява, че за част от него е налице разрешение за поставяне, което е валидно и към настоящия момент. Това обстоятелство, освен че представлява нарушение на чл.35 от АПК, доказва, че обжалваният акт е постановен в несъответствие с целта на закона и в противоречие с принципите на съизмерност, залегнали в чл.6 от АПК. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение, като считам, че същата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената заповед като законосъобразен индивидуален административен акт. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки. Претендирам присъждане на

юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на юрк. В. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: