

Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10503** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, В. С. С., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от държавен експерт М., редовно упълномощен с пълномощно по делото и правен съветник Д., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СВИДЕТЕЛ, Е. Н. П., редовно уведомена, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ, Р. Ж. И., явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се явяват допуснатите свидетели.

Съдът изведе от залата свидетелката Е. П., остави в залата свидетелката Р. И..

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля Р. И., като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Р. Ж. И. 59 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на ответника:

Служител на администрацията на МС съм от 2005 г. Започнах като съветник, от 2006 г. като държавен служител.

ЕКСПЕРТ М.: Разкажете за първата оперативка, в която С. Ви е разплакала.

СВИДЕТЕЛКАТА: Във връзка с този въпрос, аз съм тук, С. може от мое първо лице да чуе моята истина. Много пъти опитвах да опровергая това, в което тя ме обвинява, както и да се защита. Опитвала съм всякакви възможности, чрез ръководителя си, на оперативки. Тя никога не е искала да чуе моята истина.

След създаване на отдела ме извика на първа оперативка, мисля, че беше първата половина на м. януари, на която се видяхме служителите, които бяха преминали като служители на отдела. Тогава за първи път видях Г. С., който идваше от Министерство на правосъдието и Е. А., с която съм имала колегиални отношения. Оперативката започна в какво ще се състои работата. Постоянно С. гледаше към мен, като в един момент, тя започна да говори, че няма да допусне човек да ѝ се опълчи срещу усилията, които тя е положила лично да се създаде този отдел. Повишаваше тон, непрекъснато гледаше към мен. Следваха разговори за работата. След това тя относно казваше, че е създавала отдела с много усилия и няма да позволи някой да съсипе работа ѝ, тя гледаше към мен. Погледите бяха насочени към мен, аз се разтреперих и казах: „Госпожо С., Вие ме обвинявате в нещо, което аз не зная, моля да чуете и моята истина.“ Тогава тя ми каза: „Ако съм искала, щях да чуя твоята истина, не съм искала, не съм я чула“. При което аз се разплаках и започнах да треперя. Тя ме погледна нагло и каза: „Колежке, излезте отвън да се успокоите и като се успокоите, се върнете обратно“. Не помня как свърши всичко, бях много разтреперана. След оперативката Е. А. си беше сложила ръката на устатата и каза: „Защо те нападна така, какво има, какво се случи?“, а Г. С., който виждам за първи път, той е по –емоционален, каза: „Беше много страшно! какво иска от теб?“.

ЕКСПЕРТ М.: На следващи оперативки да е отправяла заплахи срещу вас и служителите и какви бяха те?

СВИДЕТЕЛКАТА: Случвало се е. Преди С. да застъпи като главен секретар от върховното ръководство бях номинирана в работна група за изработване на Закон за доброволчество, в този период, в която тя беше главен секретар и се разиграваха тези

неща, започна работата на групата за Закона за доброволчество. От МС бяхме номинирани представители на три дирекции – икономическа, правна и на моя отдел и по този повод С. е събирала хора от тези дирекции като говори, говори и в един момент погледне и каже: „Ако излезе нещо от тук, ще хвърчат глави“. Това ѝ беше дежурно нещо, което може да го приемеш просто така, но когато почне постоянно да се употребява, се замисляш дали не го мисли по този начин и особено гледайки към мен. Чувствала съм се унижена пред колегите, защото имаше определено отношение. Не можех да се защита. По коридорите чувах от колегите разни подмятания за какво става въпрос. Чувствала съм се на тези оперативки с подронено достойнство и авторитет след толкова години в МС.

ЕКСПЕРТ М.: Какво се случи, в какво ви обвиняваше тя? Какво сте направили или не сте направили?

СВИДЕТЕЛКАТА: Започна работа по Закона за доброволството. Събиранията бяха чести, правиха се в Министерството на младежта и спорта, като имаше заседание се връщахме в МС и докладвах. В едно от тези връщания аз много пъти исках да се срещна със С., защото оперативната работа, на която бях ръководител, имаше много документооборот, тя не ме приемаше и в един момент, когато тя ме прие, освен за документооборота, за тази съществена част, стана въпрос и за сливане на отделите. Тя ме попита какво мнение имам аз, и ѝ казах, че е правилно да се слоят „гражданското общество“ и „етническите“, но т.к. предстоеше да се приеме голям закон за домашното насилие казах, че този отдел трябва да бъде отделно. Тя каза: „Да, добре, още след обяд ще отида при началника на кабинета и действаме“. Аз останах с впечатление, че нещата са добре. Работим през система, през която се качват документите и моите документи нямаха никакъв ход, говорим за преписки, документи, които бяха разписани от вицепремиер, от директор на правна, от директор на дирекция финансова, стояха, нямах достъп до нея. Усещах, че нещо се случва.

В една неделя се обади колежка, каза, че два дни е мислила да ми каже или да не ми каже, че С. на много места е заявява, че аз съм организираща отрицателните становища за сливането на отдела, показвала е имейл от колеги, с които аз работя от 20 години и тя си правила основания за този имейл, този имейл започва „Уважаема госпожо С., благодаря, че ми обърнахте внимание за това, че на общественото обсъждане икономическите въпроси не се разбират, аз нямаше да обърна внимание, но и Р. не обърна внимание“. Помолех да ми изпратят имейла, да се запозная с него, прочетох го, никъде не пише, че аз съм организираща каквото и да е. Тя много пъти пред колеги е казвала, че аз организирам тези подписки. Свързах се и с колежата. от когото е имейла, той ми каза, че води кореспонденция с нея, чуват се и тя му е казвала, че становищата са доста, които са отрицателни, той е казал, че и тяхното становище ще бъде отрицателно и тогава са се разбрали той да прати първо имейла на нея, тя да види какво ще е становището и след това да се публикува на портала за обществена консултация.

Един случай ми разклати много нервната система. Работя от 20 години в МС, с повече от колегите се познаваме. Един ден колега от ай ти дойде задъхан по обяд в кабинета ми и ме пита какво съм направила на В. С.. Попитах какво има, той каза: „Л. до сега бях при нея, тя извика мен и още един колега и те обвинява в измама и фалшификация. Националният съвет имаше сайт, на който ние публикуваме

информация. Юни месец беше приключила поддръжката на сайта, но т.к повече от 15 години фирмата обслужва съвета и този сайт бяхме помолили извън поддръжката по-сериозни неща като се случват, т.к много се чете сайтът, да ги публикуват на сайта. Тогава беше излязло решение за председател на съвета, за състав на съвета.

С. имаше навик да изпраща имейли 22-23 часа. Когато ти си през целия ден на „педал“, легнеш да спиш, получаваш звуков сигнал, че има имейл, отворям, и получавам имейл, в който се казва, „Р., къде на сайта е качен съставът на съвета“ и други подобни неща. Не мога да чакам до сутринта, отговарям в рамките на 15 минути, вадя линк и посочвам. На другия ден чакаш да получиш от нея вест, дали е да или не. След два дни пак вечерта, получаваш имейл, в който се казва „Р., не мога да намеря това“. Тя вика двама служители ай ти и ги е питала да й кажат кога съм го публикувала това, кога е качено на страницата, защото била сигурна, че като го е гледала завчера не го е имало публикувано. Колегата е казал, че сървърът не е тук, той не знае как се обслужва съвета и няма как да се каже кога е публикувано, как или какво. След като сървърът не е тук и Р. няма как да го публикува. Колегата каза, че е излязла и казала: „Аз в такива филми не влизам“. Не знам дали е получила информация кога и как е публикувана информация, но аз се почувствах, че ме обвинява в измама, в хакерство, ти си човек, който е там на работа само да мами и нищо друго.

ЕКСПЕРТ М.: Разкажете за здравословните проблеми, които сте имали?

АДВ. Р.: Противопоставям се на този въпрос. Касае се за представяне на медицинска документация, не може само със свидетелски показания. Моля да се има предвид, че и днешният свидетел и разпитаният в предишно с.з Е. А., установяват обстоятелства, свързани с психически тормоз от страна на жалбоподателката. За едни и същи обстоятелства се разпитват двама свидетели. Моля да не се допуска въпроса. Моля аз да поставям въпроси.

ЕКСПЕРТ М.: Не са едни и същи обстоятелствата, всеки е преживял различни ситуации, в които е бил обиждан. Всеки сам за себе си може да разкаже. И двамата разказаха за различни обстоятелства около отдела. Предишният разказа и за отношения в отдела.

АДВ. Р.: Когато има писмени сведения от свидетелите, ние сме оспорили тяхното съдържание, не е необходимо тези сведения да се представят отново. Предмет на спора не е изследване на психическото състояние на служители в отдела. Това са обстоятелства, които не са релевантни към спора. Моля да не се допускат повече въпроси от ответника, те касаят едни и същи факти и обстоятелства, свързани са по един и същ начин.

СЪДЪТ счита, доколкото показанията на разпитвания свидетел са свързани с обстоятелствата, описани в мотивите на обжалвания административен акт, същите са относими към предмета на спора и необходими за изясняването му от фактическа страна, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя да не се допускат повече въпроси от ответника към разпитвания свидетел.

ЕКСПЕРТ М.: Бяхте ли срещу обединението на тези три съвета?

СВИДЕТЕЛКАТА: Най-малко аз съм човекът, който трябва да е против, при предходния главен секретар имаше такава идея, но да бъде дирекция, имаше постановление, което беше публикувано. Тогавашният главен секретар, ме извика и ми каза, че ми предлага да стана директор на тази дирекция. Обсъждали сме доста неща с него по отношение какво и как да бъде. Преди да приключи общественото консултиране, бройки към съвета, на който аз бях секретар, бяха одобрени и физически беше увеличен съставът и когато течеше общественото консултиране, една група от неправителствени организации написаха дълго отрицателно становище, в което казаха, че са против сливане на отдела. Тогавашният главен секретар ме извика и каза: „С., има отрицателно становище, няма как да се съберат тези съвети“. Дойде С., започна да се подготвя конкурсна програма и срещу трите съвета имаше да се подобри капацитета на този съвет. Тогава работих и по „Зелената сделка“, имах чести ходения при тогавашния главен секретар и съм го питала какво се случва. Той каза, че ще дойде колега, да съм спокойна. Подготвям флашки, подготвям информация, предавам информация. Казала съм за какво става въпрос. Това е доказателство, че той е предал, че аз ще бъда директор на този отдел. В една оперативка, тя се обърна към мен и ми каза „Р., за имах други планове за теб, но с оглед това, което ти направи, ще трябва много да работиш, за да заслужиш доверието ми отново“. Това е като косвено доказателство, че е имало приемственост. При първото ни виждане тя ме пита какво е мнението ми и аз казах, че е добре да се съберат двата отдела. Най-малко аз съм човекът против обединение.

АДВ. Р.: Кога е била първата ви среща със С.“?

СВИДЕТЕЛКАТА: Първата среща беше може би края на септември 2023 г. Тя дойде юни месец, приключвах един европейски проект, трябваше да се прави план за действие към стратегията. Много пъти се опитвах да отида при нея. Един път след 17,30 отидох при секретарката и тя говори с нея, казвала съм й, че нещата са сериозни и ако не направим план за действие, ще спрат средствата по три оперативни програми. „Кой ви каза това?“ ми отговори тя, казах: „Как, ние сме по предварителни условия“, „На мен Европейския съюз няма да ми казва какво да правя“. Когато ни събра С., тя ни разви теория, как ще ни прави изпълнителна агенция, тогава се почудих, защото отделът е създаден с една целесъобразност, тя развиваше как ще прави изпълнителна агенция и как ще ни обучи и като ни обучи да не вземем да се разбягаме на друго място, защото така ставало, тя обучава и хората заминават. Това беше казано на оперативка.

АДВ. Р.: Полагахте ли усилия срещу създаване на отдела и какви бяха те?

СВИДЕТЕЛКАТА: В подкрепа на отдела съм.

АДВ. Р.: На срещата през м. януари беше ли споменато вашето име?

СВИДЕТЕЛКАТА: Казах „Госпожо С., очевидно имате мен предвид. Искам да чуете и моята истина“. Тя каза: „Ако съм искала, щяла съм да я чула, не съм искала, не съм я чула“. Тя гледа непрекъснато към мен. Знаех за имейла, знаех за законите.

АДВ. Р.: Присъствала ли сте на тези закани? Или някой ви е казал.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм присъствала, но аз по този начин разбрах.

АДВ. Р.: Нормално ли е да се предоставя служебна информация на трети лица?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не мисля, че е нормално и аз не съм предоставяла.

АДВ. Р.: Предприехте ли действия за защита на вашето достойнство?

СВИДЕТЕЛКАТА: Предприех. Искала съм среща с нея и много пъти с ръководителя М. Х. съм разговаряла на тази тема. М. Христова влизаше с телефон, на който постоянно й звънеше В. С. и поне пет пъти съм казвала на М. да предаде на С., че искам да се чуем.

АДВ. Р.: С. ли компетентни институции?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм сезирала институции, търсила съм други начини.

АДВ. Р.: Казахте, че ви е обещано да сте директор на дирекция?

СВИДЕТЕЛКАТА: Казах, че ми е предложено. Разговаряла съм по тази тема, има и други които след публикуване на този правилник ме питаха дали аз ще съм директор, дали знам нещо повече, беше ми предложено.

АДВ. Р.: Имахте ли амбиции за заемане на ръководни длъжности в новата дирекция?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм имала. На позицията, в която съм в момента - Ръководител на служба по търговски и икономически въпроси на Република България в посолството в Б., кандидатствах през април, преди да дойде С.. Месец август имах разговор в Министерство на външните работи и ми беше предложено работа като заместник – посланик в Ю. А.. Предишният главен секретар знаеше за това. Когато дойде С., аз бях в конкурсна процедура в шест етапа, бяха минали два. Имах показател, че нещата ще се случат и не съм имала амбиции за това.

СЪВЕТНИК Д.: Потвърждавате ли дадените от Вас писмени бележки пред главния инспекторат?

СВИДЕТЕЛКАТА: Потвърждавам ги.

АДВ. Р.: Моля свидетеля да остане пред залата, ако се наложи очна ставка.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите от страните СЪДЪТ ОСВОБОДИ СВИДЕТЕЛЯ от залата.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата свидетеля на жалбоподателя.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Е. Н. П. 59 г, неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯ на въпроси на адв. Р.:

Познавам С. от 2013 година, като за три месеца работихме заедно в Министерството на труда и социалната политика. През 2024 г. се явих на конкурс и отидох в МС, когато С. беше началник на кабинета на вицепремиера Л. П.. Бях назначена от 28.03.2024 г., реално започнах на 22.04.2024 г., когато беше сменен редовният кабинет. Почти нямаше директен контакт. П. беше председател на тези консултативни съвети, за които отговаряше отдела, в който аз работих. Преди това работих в неправителствения сектор, в неправителствена организация.

Познавам Р. И., работихме заедно в отдела, който отговаря за трите консултативни съвета към МС. Известно ми е Р. И. да се е свързвала с неправителствени организации, най-малко с три, за които аз знам. Тя се е обаждала да агитира ръководителите на тези организации да бойкотират създаването на този отдел и промяна в администрацията на МС. Тя е искала да подкрепят вариант, в който се създава дирекция с три отдела, а не един отдел, който да отговаря за трите консултативни съвета, това го знам със сигурност.

На проведената среща, на която И. е излязла разплакана, не съм присъствала, тя е била преди моето постъпване в МС. Чувала съм за нея от сбирки на отдела. Колегите се събираха всеки следобед на дружески сбирки и на тях се коментираше тази среща. Говореше се против С. и тогавашния началник отдел Х.. Р. И. беше фиксирана срещу С., директно, агресивно, арогантно. Наричаше я всякаква. Заплашваше да я съсипе и нея и Х.. Преди И. да напусне, редовно, всеки ден, идваше на вратата на моята стая и казваше: „Аз ще ви съсипя вас, ти ще си третата“. Първите са С. и

Х.. Тя открито заплашваше, крещеше по коридорите, имаше нервни сривове. Не криеше своята омраза.

АДВ. Р.: Това оперативки ли бяха, или просто пиене на кафе и клюкарстване?

СВИДЕТЕЛКАТА: Споменах неформалните срещите за пиене на кафе и интриги. Имаше оперативки, водени от М. Х., на тези неформалните не присъстваше Х., но на тях беше А.. Р. И. настройваше всички от отдела да бойкотират решенията на М. Х., началник отдел. С. не беше във функциите на пряк началник на този отдел, няма как да се бойкотират нейните решение, но спрямо нея се използваша всякакви квалификации.

ЕКСПЕРТ М.: Не сте имали директен контакт със С., по каква причина искаше да Ви съсипе и Вас свидетелката И.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не ми е казвала причината, предполагам, че ме свързваше с В. С.. Познавам я отдавна. По всяка вероятност е знаела, че се познаваме.

СЪВЕТНИК Д.: Казвате, че сте сигурна, че И., се е обаждала на неправителствени организации?

СВИДЕТЕЛКАТА: Чувала съм от самите хора, на които се е обаждала. Не мога да посоча имена, защото не съм взела тяхното съгласие. Имало е минимум три неправителствени организации да се обявят против. Обаждала се е по телефона и е казвала колко е вредно. Две от организациите, на които се е обаждала са все още членове на Съвета за развитие на гражданското общество и третата се занимава с етнически проблеми.

АДВ. Р.: Моля да се направи очна ставка.

ЕКСПЕРТ М.: Не възразяваме.

СЪДЪТ счита, че не са налице основания за извършване на очна ставка по чл. 174 АПК, доколкото свидетелите казаха личните си възприятия и усещания и не е налице противоречие в техните показания, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за извършване на очна ставка.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите от страните **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 04.03.2025 г. от процесуалния представител на ответника с приложени писмени доказателства .

ДОКЛАДВА писмо от 04.03.2025 г. от Министерство на правосъдието № 11-00-273#3/04.03.2025 г. във вр. с писмо на съда за представяне на информация за сключени договори.

СЪДЪТ констатира, че приложения административен акт, предмет на съдебен контрол не е приложен в цялост.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

АДВ. Р.: Държим на информацията от Министерство на вътрешните работи. Да се приемат представените писмени доказателства. На осн. чл. 186 ГПК, вр чл. 144 АПК моля да се представят доказателства от Министерство на правосъдието и по отношение на фондация „А.“. Тя е подател на сигнала.

Съдът, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от ответника писмени доказателства с молба от 04.03.2025 г по опис.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от 04.03.2025 г. от министерство на правосъдието № 11-00-273#3/04.03.2025 г. във вр. с писмо на съда за представяне на информация за сключени договори.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на правосъдието, в срок до следващо с.з, да представи по делото поотделно информация за всички сключени за периода от 01.01.20210 г. до 31.12.2024 г. между

министерството и фондация „А.“, ЕИК[ЕИК], договори за безвъзмездна финансова помощ в областта на превенцията и защита от домашно насилие и договори относно поддържане на национална телефонна линия за пострадали от домашно насилие в т. ч номер на договор, правно основание, предмет, цена, както и суми, които са изплатени по съответния договор.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА министъра на вътрешните работи в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи поотделно информация за всички сключени за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2024 г. между министерството и сдружение „Алианс за защита от насилие, основано на пола“, ЕИК[ЕИК], договори в областта на превенцията и защита от домашно насилие, в т.ч. номер на договор, правно основание, предмет, цена, както и сумите, които са изплатени по съответния договор, като го ПРЕДУПРЕЖДАВА при неизпълнение на указанията на съда ще бъде наложена глоба на основание чл. 143 а, АПК.

АДВ. Р.: На интернет страницата на „Информационно обслужване“ АД е публикувана информация за договори от страна на МС, съгласно нея сумата за изработка на техническата спецификация е около 50 000 лева с ДДС. За анализ на данните, които следва да бъдат включени в националната информационна система е около 208 000 лева без ДДС. Моля да се задължи ответника да представи информация за сумата, която е дължима по сключените договори, която да има анализ за изготвяне на техническото задание и за интегриране на база данни на тази национална информационна система. В процесната заповед се твърди, че доверителката се е свързвала с лице, което да изготви техническото задание и да му се изплати 10 000 лева.

ЕКСПЕРТ М.: Не е вярно, не е обвинена, че се е свързала с външно лице, а че това се е случило по неустановен законов ред. Не възразявам по отношение на искането.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи договора с „Информационно обслужване“ АД и договорените суми,

по договор за изграждане на системи.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от днес да представи в цялост Заповед № Н-1472/30.09.2024г.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.04 .2025 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: