

РЕШЕНИЕ

№ 6966

гр. София, 30.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12169** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 156 и сл. от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис 1, представлявано от управителя А. К. К., чрез процесуален представител - адв. Ц. В., против Ревизионен акт (РА) № Р-22221721005771-091-001/07.08.2023 г., издаден от Г. М. В.-Н. - орган, възложил ревизията, и И. Й. Л. - ръководител на ревизията, двете – органи по приходите в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (НАП) – С., потвърден с Решение № 1541 от 27.10.2023 г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" (ОДОП) С. при Централно управление (ЦУ) на НАП, с който на основание чл. 82 и чл. 86, във връзка с чл. 67, ал. 2 и чл. 6 ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) са установени задължения за ДДС в общ размер на 184,62 лв. по фактура, издадена от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД на Т. Т. МОНОПРОЩПН I К Е., за която при ревизията е установено, че не удостоверява извършена вътреобщностна доставка (ВОД) на стоки и е третирана като доставки с място на изпълнение на територията на страната. С акта е извършена и корекция на ползвания от дружеството данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6 и чл. 25, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС в размер на 23 529,75 лв. по фактури издадени от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС" ЕООД, за които при ревизията е установено, че не удостоверяват извършени доставки на стоки. Общият размер на установените с РА допълнителни задължения е сумата от 23 714,37 лв. и

39,00 лв. лихви за просрочие.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на РА поради неправилно приложение на материалния закон. Оспорват се констатациите на приходните органи, обосновавали допълнителното начисляване на ДДС. Според оспорващия в РА лисват мотиви, което е самостоятелно основание за отмяната му. Отделно се твърди, че органите по приходите не са изяснили релевантните за облагането факти и обстоятелства, което е довело до формирането на грешни правни изводи. Тезата на жалбоподателя е, че приобщените с ревизионната преписка документи обосновават прякото реализиране на доставките по спорните фактури. Събраните доказателства установяват претендираното данъчно предимство, което според оспорващото дружество е незаконосъобразно отречено с РА. Обратната теза на приходната администрация неправилно се основавала на установени нередности при доставчика, неплатени задължения и липсата на кадрова, материална и техническа обезпеченост. Относно декларирания ВОД оспорващият намира, че са налице всички документи съгласно чл. 45 от ППЗДДС. Пзовава се на решения на Съда на Европейския Съюз /СЕС/ и на Върховния административен съд. Допълнителни аргументи са изложени в писмени бележки. Претендира се отмяна на РА и присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, в с.з., чрез юрк. Б., оспорва основателността на жалбата по съображенията и правните изводи, посочени в потвърждаващото РА Решение № 1541 от 27.10.2023 г. В предоставения срок не представя писмени бележки. Претендира разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение в размер на 2538,00 лв. съобразно материалния интерес на спора.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Началото на ревизионното производство е поставено със Заповед № Р-22221721005771-020-001 от 14.10.2021 г. (л. 21), издадена от Г. М. В.-Н. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., с която е възложена ревизия на жалбоподателя "ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД за определяне на задълженията му по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.06.2021 г. до 31.08.2021 г. Със заповедта е определен ревизиращ екип. Посочен е срок за извършване на ревизията – три месеца от връчване на ЗВР. ЗВР е връчвана електронно на 26.10.2021 г. (л. 24).

ЗВР е изменена с последващи Заповеди № Р-22221721005771-020-002 от 24.01.2022 г. (л. 25), № Р-22221721005771-020-003 от 22.02.2022 г. (л. 29), № Р-22221721005771-020-004 от 15.06.2023 г. (л. 41), с които е променян срокът на ревизията, последният определен до 22.06.2023 г. Ревизията е спряна със Заповед №Р-22221721005771-023- 001 от 18.03.2022 г. (л. 33) на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 и ал. 2 ДОПК и възобновена със Заповед №Р-2222172100577-143-001 от 15.06.2023 г. (л. 37).

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221721005771-092-001/29.06.2023 г., връчен на 10.07.2023 г. (л. 58), срещу констатациите на който не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 ДОПК.

Ревизията е приключила с оспорения РА, връчен на 10.08.2021 г. (л. 64).

В хода на ревизията е установено, че основна дейност на дружеството е търговия с авточасти, автоконсумативи и смазочни материали. За ревизираните периоди дружеството декларира само една осъществена продажба. Съгласно наличната

информация в информационна система на НАП с подадената СД по ЗДДС за данъчен период м.07.2021 г. дружеството е декларирало данъчна основа на ВОД на стоки на стойност 1 107,75 лв., декларирани съответно в кл. 15 от СД по ЗДДС. Доставка е с получател „Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е“ с VIN: EL801597611 и предмет „антифриз БН конц. – 60 ЗЛ“ и „течност за чистачки БН готова Зл“. За доставката е издадена фактура № [ЕГН]/15.07.2021 г., като същата е включена в дневника за продажби за периода 01.07.2021 г. - 31.07.2021 г.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения относно декларирания ВОД, в отговор на което са представени следните документи: фактура № [ЕГН]/15.07.2021 г., издадена от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД с получател „TRADE Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е“ с предмет на доставката „антифриз БН конц. – 60 ЗЛ“, количество 100 бр., ед. цена в размер на 6,0375 лв. и „течност за чистачки БН готова Зл“, количество 80 бр., ед. цена в размер на 6,30 лв. с ДО в общ размер на 1 107,75 лв. и ДДС в общ размер на 0,00 лв. Във фактурата е вписано основание за неначисляване на ДДС „чл. 53 от ЗДДС, ВОД на стоки, данъкът се дължи от получателя“. Представена е също международна товарителница /CMR/. В която е отразено превозваното количество и вид стока, за изпращач – „Г. С. Т. ЕООД, за превозвач „ЕМВЕ“ ООД с МПС с рег. [рег.номер на МПС], за получател е положен печат на получателя „Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е“. Представено е също писмено потвърждение от 15.07.2021 г. от получателя на стоки, договор за продажба от 12.08.2021 г., сключен между Г. С. Т. ЕООД и „Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е“ за продажба на авточасти, масла и други консумативи за леки и товарни автомобили; вносна бележка с основание на транзакцията: „плащане по фактура [ЕГН] от дата 15.07.2021 г. Т. Т.“; хронологични регистри на счетоводни сметки 4112 – „Клиенти във валута“, 1702 – „Приходи от продажби на стоки“, 503 – „Разплащателна сметка в лева“, 501 – „Каса в лева“, 401 – „доставчици“ и 304 – „Стоки“ на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД за периода юни – септември 2021 г.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД за представяне на документи относно фактурираните от него доставки към ревизираното лице. От доставчика са представени писмени обяснения за дейността на дружеството; договор за покупко-продажба на стоки, сключен на 20.08.2021 г. между „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД, като продавач и „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД, като купувач; 2 броя заявки; приемо-предавателни протоколи; фактура № [ЕГН]/30.06.2021 г., издадена от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД с получател „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД, с предмет на доставката „течн. чист. БН готова Зл.“, количество 100 бр., ед. цена в размер на 5,75 лв. и „антифриз БН конц. – 60 З л.“, количество 80 бр., ед. цена в размер на 6,00 лв., с ДО в общ размер на 1 055,00 лв. и ДДС в общ размер на 211,00 лв.; фактура № [ЕГН]/27.08.2021 г., издадена от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД с получател „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД и предмет на доставката „масло АН-15“, количество 120 бр., ед. цена в размер на 597,9167 лв., с ДО в общ размер на 71 750,00 лв. и ДДС в общ размер на 14 350,00 лв.; фактура № [ЕГН]/31.08.2021 г., издадена от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД с получател „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД и предмет на доставката „масло АН-15“, количество 75 бр., ед. цена в размер на 597,9167 лв., с ДО в общ размер на 44 843,75 лв. и ДДС в общ размер на 8 968,75 лв.; удостоверения от Министерството на икономиката; лицензи за данъчните складове; договори за наем за бензиностанциите.

От страна на ревизираното лице са ангажирани идентични документи, вкл. декларация от управителя относно съхранение на стоките, в която е посочено, че поради липса на складово помещение, стоките, закупени от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД се съхраняват в тежен склад, намиращ се в обл. П., общ. П., [населено място], [улица], до момента на натоварването от превозвача „ЕМВЕ“ ООД, нает и изпратен от гръцкото дружество Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е.

Органите по приходите са извършили проверка на валидността на VIN номера на контрагента Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е, при която е установено, че същият е валиден към датата на издаване на фактурата и дружеството не е включено в рисков списък.

Направена е справка в информационния масив на НАП „Справка за съпоставени данни за В. и получени услуги, декларирани от чужди търговци и данни от VIES декларациите, подадени от български задължени лица (на ниво L2, в евро)“, при която е установено, че за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД е декларирана ВОД на стоки към Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е на стойност 566,00 евро, но от гръцкия контрагент за същия период няма декларирани суми във връзка с осъществен В. от българското дружество.

Отразена е получената информацията от извършвани запитвания за Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е: представител на гръцкото дружество е Т. Ш. - български гражданин. Дружеството декларира дейност търговия на едро с химически продукти. На 20.09.2021 г. гръцката данъчната администрация е изпратила покана за представяне на счетоводни регистри, но никой не се е явил до изтичане на крайния срок. Извършена била проверка на място, при която дружеството не било открито. ДДС номерът му бил deregистриран на 21.10.2021 г. На 30.06.2022 г. била изпратена отново покана за представяне на счетоводни регистри и всички документи свързани с доставките от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТЕЙД“ ЕООД. Поканата е върната с отгбелязване „неизвестен“ и „оставен без адрес“. До изтичане на крайния срок не се е явил представител на Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е. През м.01.2022 г. е подадена попълнена на ръка СД по ДДС, VIES декларации и копия на данъчни документи за вътреобщностни сделки. Гръцкото дружество е декларирало В. от българското дружество „ГАЛАКСИ СМАРТ ТЕЙД“ ЕООД за юли 2021 г. на стойност 566,40 евро съгласно фактура с № [ЕГН] от 15.07.2021 г. на стойност 566,40 евро, договор и писмено потвърждение. Гръцкото дружество не е предоставило счетоводните регистри и относимите транспортни и платежни документи. По тази причина сделките между двете дружества не можело да бъдат потвърдени по линия на международния обмен.

При анализа на събраните в хода на ревизията документи е констатирано, че в приложеното писмено потвърждение, изготвено на 15.07.2021 г. в Greece, Ласка – Sydra, подписано от Т. Ш. - получател на стоките, и А. К. - продавач, е вписано транспортно средство бус, Марка „Форд“, с рег. [рег.номер на МПС] , който не съвпада с транспортното средство, посочено в приложеното ЧМР от 15.07.2021 г. Ревизиращият екип е приел, че представеното писмено потвърждение е съставено за целите на ревизията за доказване на ВОД.

Установено е, че в представеното ЧМР като превозвач е посочено „ЕМВЕ“ ООД с транспортното средство с рег. [рег.номер на МПС] . Извършена е служебна проверка относно „ЕМВЕ“ ООД, при която е констатирано, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 18.05.2021 г. Не е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г.

Дружеството не притежава активи, включително и МПС с рег. [рег.номер на МПС] . Товарен автомобил, марка „ФОРД ТРАНЗИТ Т 350“ с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД. В дневника за продажби на последното няма издадени фактури на „ЕМВЕ“ ООД с предмет „наем“ на МПС. Липсват издадени фактури към „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД или към Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е за извършени услуги по превоз на стоки през м.07.2021 г.

Извършена е проверка в информационната система на „Агенция Митници - пътни такси и разрешителни“, относно преминаванията на МПС с рег. [рег.номер на МПС] през граничен пункт. Установено е, че на 15.07.2021 г. в 21:15:18 часа посоченото превозно средство е излязло на ГКПП - К., с описание на стоката: „дървен материал и изделия от дърво, мебели“, а спорните доставки касаят превоз на „антифриз и течност за чистачки“ за контрагента от Гърция Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е.

Прието е, че декларираните от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД ВОД на стоки не следва да се третират като вътреобщностни доставки, а като облагаеми доставки с място на изпълнение на територията на страната. Поради това и на основание чл. 82 и чл. 86, във връзка с чл. 67, ал. 2 и чл. 6, ал. 1 от ЗДДС е начислен ДДС по фактура №100000000/15.07.2021 г. в размер на 184,62 лв.

На следващо място е установено, че ревизираното лице е ползвало данъчен кредит по 3 броя фактури, с предмет „Масло АН15“ и „антифриз БН конц.“, издадени от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД. За това дружество е установено, че има задължения към бюджета в особено големи размери, в това число и за ДДС за данъчните периоди, през които са издадени фактурите. Дерегистрирано е по ЗДДС на 13.03.2023 г. След анализ на резултатите от извършената насрещна проверка на доставчика е констатирано, че от страна на „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД не са представени доказателства за произход на стоката, липсват платежни и транспортни документи, оборотни ведомости и счетоводни регистри за отчитане на продажбите. Прието е, че ДДС по фактурите, издадени от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД, е начислен неправомерно и за получателят не възниква право на приспадане на данъчен кредит. Посочено е, че издаването на фактури само по себе си не означава доставка на стока по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, ако зад тях не стоят безспорни доказателства за кадрови и технологичен потенциал и възможност от страна на изпълнителя да извърши тази доставка. Наличието на доставка е основно условие за начисляване на данъка от страна на доставчика и основно условие за ползване на данъчния кредит от страна на получателя на доставката. Приели са, че не са налице достатъчно доказателства за реалност на доставките и в конкретния случай е налице относителна субективна симулация на доставка. Предметът на доставките е наличен, т.к. с тях е извършено последващо разпореждане /течност за чистачки, антифриз и Масло АН-15/, но стоките не са доставени от издателя па фактурите и той не е действителният доставчик. Обстоятелството, че в хода на проверката е установено, че закупените стоки са използвани за целите на търговската дейност, респ. за извършване на последващи доставки, не е пряко и безспорно доказателство, че същите са закупени /доставени/ именно от цитирания доставчик. Изтъкнато е, че ревизираното дружество, като добър стопанин е имал възможност да се убеди, че неговия доставчик е предприятие, което е в състояние да извърши реално облагаеми доставки, поради което е прието, че същото съзнателно е участвало в сключването на привидни сделки с цитирания доставчик.

С тези мотиви и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1, във връзка с чл. 6 и чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в

размер на 23 529,75 лв. по фактурите, издадени от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД.

В обобщение с РА на ревизираното лице са установени допълнителни задължения за ДДС и лихви в общ размер на 23 753,37 лева.

След проведено административно обжалване, в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, е постановено Решение № 1541/27.10.2023 г., с което директорът на Дирекция "ОДОП" С. е приел жалбата за допустима, но неоснователна, считайки, че констатациите и заключенията на ревизиращите органи са правилни, обосновани и законосъобразни.

Решението е връчено на дружеството на 30.10.2024 г. по електронен път (л. 18). Жалбата до съда е подадена чрез органа на 10.11.2024 г. с вх. № 53-04-816.

В хода на съдебното производство е проведена съдебно-счетоводна експертиза. Вещото лице е проследило документалната обосновааност на спорните фактури - издадените от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД на жалбоподателя и тази, издадена от него на гръцкия контрагент - Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е, описваща ВОД на стоки. Вещото лице е проследило тяхното счетоводното отражение, последващата реализация на закупените от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД стоки, извършените разплащания. Съдът кредитира приетото без оспорване от страните заключение, като обективно и компетентно дадено. Същото е изготвено въз основа на наличните по делото доказателства, както и допълнително представените от жалбоподателя с молба от 21.02.2024 г. и приети като доказателства – 3 броя ЧМР /в превод на български/ с изпращач „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД и получател Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е, счетоводни документи, уведомително писмо за подлежащите плащания към „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД, банкови извлечения, счетоводни регистри и отчети, декларации за ДДС от Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу годен за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосновааността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

С оглед представените по делото доказателства съдът намира, че обжалваният акт е издаден от органи по приходите, разполагащи с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Видно от ЗВР, ревизията на дружеството – жалбоподател е възложена от Г. М. В. - Н. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С. (л. 19, т. 4, Раздел I).

РА е издаден от органът, възложил ревизията, и определената със ЗВР за ръководител на ревизията – И. Й. Л., т. е. от лицата, посочени в чл. 119, ал. 2 ДОПК. Към административната преписка са приложени и доказателства за квалифициран електронен подпис на длъжностните лица.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Актовете са връчвани на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени подробно както в акта, така и в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него. Неоснователно е възражението за липса на мотиви, тъй като с оглед разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и същият е подробно мотивиран.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност и необоснованост на РА. Видно от представените удостоверения за електронно връчване, жалбоподателят е надлежно уведомен чрез системата на НАП ИС "Контрол" за издадената заповед за възлагане на ревизия, както и за последващите изменящи я такива. В хода на ревизионното производство доказателствата са събирани по предвидени в ДОПК способности. На основание чл. 37, ал. 3 ДОПК на ревизираното дружество е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице, по което от дружеството са представени писмени доказателства, подробно описани в РД. Съставени са съответните протоколи. Изискани са и документи от трети лица, за което са приложени съответните актове. Ревизираният субект е надлежно уведомен за резултатите от извършената ревизията, като му е предоставена възможност за писмено възражение и доказателства във връзка с констатациите и изводите, обосновавали предложените размери на задълженията.

По материалната законосъобразност на РА, обусловена от преценката за правомерност на: 1. приложената от ревизираното лице нулева ставка по фактурата за доставка на стоки към Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е; 2. ползвания данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/30.06.2021 г., фактура № [ЕГН]/27.08.2021 г. и фактура № [ЕГН]/31.08.2021 г., издадени от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД с предмет на различни количества „масло АН-15“, „течност за чистачки“ и „антифриз БН концентрат“:

Относно декларацията ВОД:

От разпоредбата на чл. 7 ЗДДС и тълкуването на нормите на чл. 131 и чл. 138 от Директива 2006/112, дадено в решенията на СЕС, се установяват материалноправните предпоставки, които данъчнозадълженото лице следва да докаже, за да се ползва от облагането с нулева ставка на ДДС по чл. 53, ал. 1 ЗДДС, и те са: 1. правото на разпореждане със стоката като собственик е прехвърлено на получателя (изискване към всяка облагаема доставка); 2. стоката е изпратена или превозена в друга държава членка и вследствие на това изпращане или превозване е напуснала физически държавата членка на доставката (виж решенията на СЕС: от 27 септември 2007 г. по дело C-409/04, Teleos, т. 42, от 27 септември 2007 г. по дело C-184/05, Twof I., т. 23, от 7 декември 2010 г. по дело R., C-285/09, т. 41, от 16 декември 2010 г. по дело Euro Tyre H., C-430/09, т. 29, от 6 септември 2012 г. по дело C-273/11, Mecsek-Gabona, т. 31, от 9 октомври 2014 г. по дело C-492/13, T., т. 24). Пак от практиката на СЕС следва, че при липса на конкретна разпоредба в Директивата за ДДС относно доказателствата, които трябва да представят

данъчнозадължените лица, за да бъдат освободени доставките им от ДДС, в правомощията на държавите членки е да утвърдят списък на документи (решенията по делата Mecsek-Gabona, т. 36 и Т., т. 27).

Националният законодател е регламентирал такъв списък с документи в чл. 45 ППЗДДС в приложимата редакция. Според чл. 45, т. 2, б. "б" ППЗДДС, приложим в конкретния случай, тъй като се установява, че превозът на стоките е от трето лице – „ЕМБЕ“ ЕООД за сметка на получателя - Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е, доставчикът следва да представи документ за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка и това е транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка, когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

Съобразно представените доказателства, кореспондиращи си с приетата по делото съдебна експертиза, спорната фактура № 10000000001/15.07.2021г. /л. 181/ е придружена с ЧМР от 15.07.2021г. /л. 182, с превод на л. 249/, както и писмено потвърждение /л. 182 гръб/ за получаване на стоката. В ЧМР са попълнени следните клетки: кл. 16 – поставен печат на превозвача с посочване на номер на превозното средство; кл. 22 – попълнен е изпращач; кл. 23 – попълнен е превозвача и кл. 24 – попълнен е получателя. Според вписаните данни в реквизитите на ЧМР доставени са следите количества и видове стоки: Антифриз БН конц. - 60 л - 100 бр. и течност за чистачки БН, готова - 3 л - 80 бр. Стоката е изпратена от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД, натоварена от пункт - [населено място], [улица] с отправна точка - разтоварен пункт – Гърция, Лака, Скидра. Стоката се транспортира от превозвач - „ЕМБЕ“ ООД с превозно средство – МПС, рег. [рег.номер на МПС] . Получател на стоката е Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е. ЧМР е подписана и подпечатана, както от изпращача, така и от превозвача и получателя. Стоката като вид и количество е идентична с тази, посочена в придружаващата ЧМР фактура и в писменото потвърждение, т.е. вида на стоките и в трите документа – спорната фактура, ЧМР и писмено потвърждение са идентични. Писменото потвърждение е подписано и подпечатано от доставчика и получателя.

При така оформената ЧМР следва да се отбележи, че същата е достатъчно доказателство за транспортиране на стоките до Гърция, което прави съответно доказан с надлежни транспортни документи извършения ВОД. Посочените документи са визираните в приложимата в случая разпоредба на чл. 45, т. 2, б. „б“ ППЗДДС за доказването на изпращането и транспортирането на стоките ("транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика"). Приложената по делото ЧМР е редовен от външна страна документ, който не беше оспорен от ответника по реда на чл. 193 ГПК и се ползва с доказателствена сила по отношение на условията на транспорта (в това число дестинацията на стоките), а предвид положения подпис от получателя в тях, същите инкорпорират и писмено потвърждение за получаване на стоките от гръцкия получател на доставката. При положение, че националното законодателство

визира именно транспортните документите, като доказващи освобождаването на стоките, с оглед принципа на правна сигурност, приходната администрация е длъжна да приложи освобождаването от данъка на доставчика при наличието им. След като доставчикът на стоките се е доверил на посочените документи, неоспорени и от ответника по делото, следва да се приеме, че същият е действал добросъвестно и е взел всички възможни мерки, за да предотврати участието си в данъчна измама. Изводът за редовност на ЧМР съдът прави съобразно проверка на изискванията за тях, установени нормативно.

Правната уредба на международната товарителница е дадена в Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), ратифицирана с Указ № 1143 на Държавния съвет от 29.07.1977 г., ДВ, бр.61 от 05. 08.1977 г. в сила за България от 18.01.1978 г. (Конвенцията). В приложното поле на Конвенцията се включват договорите за автомобилен превоз на стоки, когато мястото за приемане на стоката за превоз и предвиденото място за доставянето ѝ се намират в две различни държави, от които поне една е договаряща се страна (чл. 1 от Конвенцията). Съгласно чл. 4 от Конвенцията договорът за превоз на товари се установява с товарителница. Съгласно чл. 9 от нея товарителницата удостоверява, до доказване на противното, условията на договора и получаването на товара от превозвача, т.е. в тази част товарителницата има материална доказателствена сила по отношение на условията на договора, в това число датата и мястото на съставянето на документа, датата и мястото на товарене на стоките, местоназначението им и най-вече - получаването на товара от превозвача. От тълкуването на тези две разпоредби следва изводът, че товарителницата представлява превозен документ, удостоверяващ сключен договор за превоз с цел създаване на яснота в превозните правоотношения, който придружава товара от момента на натоварването до момента на разтоварването на стоката. Съгласно разпоредбата на чл. 5 от Конвенцията, товарителницата се изготвя в три оригинални екземпляра, подписани от изпращача и от превозвача. В този смисъл, доколкото от страна на ответника положените подписи от изпращача и превозвача не се оспорват като неавтентични, следва да приеме, че ЧМР трябва да се кредитират със съответните правни последици. Нещо повече, поставянето на подпис от получателя на стоките и посочване на мястото на разтоварване на стоките в ЧМР, съгласно Конвенцията няма доказателствено значение по отношение на самия транспорт. Този извод следва от разпоредбите на чл. 5, ал. 1 и чл. 6 относно съдържанието на товарителницата, от които се установява, че за нейната редовност достатъчно е само посочването на името и адреса на получателя, мястото и датата на приемането на стоката за превоз и мястото за доставянето ѝ, но не и датата и мястото на получаването ѝ от последния и удостоверяване на тези факти с подписа на получателя.

С оглед изложеното съдът намира за доказани материалноправните предпоставки за освобождаването от ДДС на декларираните от жалбоподателя ВОД.

Доводите на приходната администрация за обратното се основават на косвени доказателства и индикации, изразяващи се в следното: получателят Т.

Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е не бил деклариран В. в Гърция, не е намерен на адреса и е deregистриран по ДДС; налице е несъответствие в част от съдържанието на товарителницата и писменото потвърждение – различавали се номерата на превозните средства.

Първо, тези данни и разминавания само косвено биха могли да установят липсата или не на ВОД. В тази насока те са ирелевантни за спора, тъй като законодателят не ги поставя като необходимо условие за реалното изпълнение на ВОД.

Второ, установяванията в РА се опровергават от наличните по делото доказателства. Видно от подадената от Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е и приложена по делото на л. 269-273 декларация за ДДС за периода 01.07 – 31.07.2021 г., в нея, в раздел Б „Таблица за вътреобщностни придобивания на стоки и получаване на услуги“, на ред 5 е изписан ДДС номера на българския доставчик – жалбоподателят „ГАЛАКСИ СМАТ ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и цена 566,40 евро, която е идентична с посочената в спорната фактура с № 10000000001/15.07.2021 г. Следователно опровергава се извода на приходната администрация, че гръцкият контрагент не е деклариран В. от жалбоподателя.

Извод като този, изведен в РА не следва и от справката от Агенция „Митници“, според която стоката, превозвана от България за Гърция на дата 15.07.2021 г. с МПС рег. [рег.номер на МПС], е описана като „дървен материал и изделия от дърво“ /л. 296/, което според констатациите на приходните органи не съответства на описанието във фактурата, издадена от РЛ на Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е, а именно различни количества течност за чистачки и антифриз. По делото не са представени доказателства (протокол за митническа проверка) и липсват данни, че при преминаването през граничния пункт стоката, превозвана с горепосоченото МПС, е била разтоварвана и описвана по артикули, поради което и справката не би могло да се възприеме за изчерпателна. Справката е изготвена при проверка на митническите органи на вход и изход от страната по отношение на общата маса за определяне на следващите се пътни такси и доколко се касае за пресичане на вътрешноевропейска граница, не е било нужно разтоварване и описване на стоките. А ако такова е извършено е следвало да се състави протокол, какъвто по делото липсва. Поради това неправилно приходната администрация се доверява единствено на описанието за стоките в справката от „Агенция „Митници“ - пътни такси и разрешителен режим“ при наличието на документи, установяващи друго съдържание на товара. Неясно защо в хода на ревизията не е извършена насрещна проверка на „ЕМБЕ“ ЕООД, което дружество е било наето за превоза по заявка от гръцкият контрагент. Прави впечатление и, че разминаването в регистрационните номера на МПС, посочени в ЧМР и потвържденията са минимални и насочват по-скоро към техническа грешка. В писменото потвърждение е вписано транспортно средство - Бус, марка „Форд“, рег. № СА 3667 СХ, а в ЧМР-то транспортното средство е с рег. № СА 3467 СХ. Органите по приходите са изследвали собствеността и презграничното преминаване на посоченото в писменото потвърждение МПС, не и на това, описано в ЧМР.

На следващо място, установява се, че мястото на натоварване на стоките в Р

България и мястото на разтоварване на стоките в Гърция съответства на договореното между страните по ВОД – доставчика „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД и получателя Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е, Гърция. Съобразно доказателствата по делото /относими към ползвания от РЛ данъчен кредит по доставките от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД/ и представена декларация от управителя на РЛ /л.198/ доставените на гръцкото дружество стоки са закупени от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД и са съхранявани в неговия склад, намиращ се в [населено място], [улица] /адресът на посочения в ЧМР товарен пункт / до момента на натоварването от превозвача „ЕМВЕ“ ООД, нает от гръцкото дружество Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е. Следователно ангажираните от жалбоподателя доказателства потвърждават формалното изпълнение на изискванията за признаване на процесните ВОД.

Когато данъчнозадълженото лице докаже материалноправните предпоставки за това негово право, освобождаването от ДДС не може да бъде признато в две хипотези: 1. Данъчнозадълженото лице, което е декларирало ВОД, умишлено е участвало в данъчна измама, застрашила правилното функциониране на общата система на ДДС, поради което не може да се позовава на принципа на данъчния неутралитет; 2. Данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че осъществената от него операция е била част от извършена от приобретателя измама и не е взело всички зависещи от него разумни мерки за избягване на тази измама, т. е. не е действало добросъвестно. Посочените хипотези следва да се установяват въз основа на обективни данни (виж Решение на СЕС от 9 февруари 2017 г. по дело C-21/16, Euro Tyre BV, т. 38, т. 39 и т. 40, решението по делото Т., т. 40 и т. 42, както и цитираната в тях практика). Наличието на тези две хипотези не е доказано от страна на приходната администрация, при което незаконосъобразно е отречено претендираното от жалбоподателя данъчно предимство. В този смисъл решение № 2565 от 05.03.2024 г. по адм. д. № 7216/20236 г. на ВАС и решение № 12789 от 19.12.2023 г. по адм. д. № 6895/2023 г. на ВАС.

Относно фактурираните доставки от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД:

В практиката си Върховният административен съд приема, че за да възникне и да се упражни законосъобразно правото на данъчен кредит, е необходимо по безспорен начин да се установи, че стоката фактически е предадена от доставчика на получателя и/или услугата е действително извършена – чл. 6, ал. 1, чл. 9, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 25, ал. 2 ЗДДС. Касае за материално право в полза на получателя по фактурираните доставки, чиято е доказателствената тежест да установи реалното изпълнение на спорните доставки. Обезпечеността на доставчиците – материално-техническа и кадрова не е предпоставка за правото на данъчен кредит и в този смисъл е и съдебната практика на СЕС – решение по дело C-324/11 (Gabor Toth), решение по съединени дела C-80/11 и C-142/11 (Mahageben kft и P. D.) и решение C-18/13 ("M. P."), която е възприета и в решенията на ВАС. Съгласно тази практика липсата на обезпеченост на доставчика не може да рефлектира върху правото на данъчен кредит за получателя по доставките, освен ако приходната администрация или съда не установят, че е налице данъчна измама с участието и/или със знанието на получателя по доставките.

В решението на Съда на Европейския съюз от 21.06.2012г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11г., се дава тълкуване на закона в смисъл, че член 167, член 168, буква а), член 178, буква а) и член 273 от Директива 2006/112 трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице да не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател.

Доказването на предаването на предмета на доставката от доставчика на получателя при този вид търговски сделки е необходимо, за да се докаже реалното изпълнение на продажбата.. Предметът на конкретната сделка се индивидуализира и същевременно се изпълнява задължението на продавача да прехвърли собствеността върху тях - чл. 24, ал. 2 ЗЗД. Без такова предаване да бъде извършено, не може да бъде прехвърлена собствеността върху услугите, т. е. не е налице осъществена от продавача престация по договора. Размяната на насречно дължимите престации представлява изпълнението на сключената сделка, съответно на предмета на доставката по смисъла на ЗДДС. Установяването на предаването на предмета по доставката винаги е необходимо, за да се приеме, че е налице облагаема доставка по смисъла на чл. 12 във вр. с чл. 9 ЗДДС, като в тежест на жалбоподателя е да установи положителните и благоприятни за него юридически факти по реалното изпълнение на доставките, при оспорена реалност в ревизионния акт

Разпоредбата на чл. 68, ал. 2 от ЗДДС обуславя възникването на субективното право на данъчен кредит на данъчно-задълженото лице от кумулативното възникване на елементите от регламентирания от ЗДДС сложен фактически състав. В съдебната практика се приема, че наред с изискването за притежаване на данъчен документ по смисъла на чл. 71, т. 1 от ЗДДС, следва да е налице и реално получаване на стоките или извършването на услугите по облагаемата доставка - аргумент от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. При липса на нормативна уредба, която да въвежда изисквания за съставянето на определен тип документи, доказващи осъществяването на относимите в тази връзка факти и обстоятелства, преценката дали една доставка е действително извършена, се гради на съвкупния анализ на всички събрани по делото доказателства. Тези доказателства, в преобладаващата си част са частни документи, определяни от характера на търговския оборот, като на практика за много малко факти и обстоятелства биха могли да бъдат съставени официални документи по смисъла на чл. 179 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, които да имат обвързваща съда доказателствена сила. При

съставените на такива документи стопанските субекти следва да се съобразяват с изискванията на ЗСч и издадените въз основа или във връзка с него подзаконовни нормативни актове.

Последователна е практиката на ВАС, че само въз основа на фактури и доказателства за счетоводното им отразяване от получателя не може да се обоснове извод за реалност на доставките, по които е начислен ДДС. Фактурата е първичен счетоводен документ и като такъв е носител на информация за регистрирана стопанска операция, като няма обвързваща доказателствена сила за съда. Осчетоводяването на фактурите при получателя само по себе си не доказва реалното получаване на стоката или услугата, защото представлява удостоверяване на това получаване от самото лице, което черпи благоприятни правни последици от осъществяването на твърдения факт. За целите на данъчното облагане е от значение има ли достатъчно данни за осъществена стопанска операция от регистрирани по ЗДДС данъчни субекти и съответно - начислен данък. В този смисъл, за да бъде доказана реалност на доставките по процесните фактури, следва да бъде установен факта на предаването на стоката или услугата от доставчика на получателя. Без значение за реалността на доставките е разполага ли доставчика с материално-техническа и кадрова обезпеченост за извършване на същите, какъв е произхода на стоката, къде е била съхранявана същата, как е била транспортирана до място на предаване.

С оглед на доказателствата по делото, в това число заключението на съдебно-счетоводната експертиза, настоящата съдебна инстанция намира, че са налице реални доставки по фактурите, издадени от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД с предмет „Масло АН-15“ и „антифриз концентрат“. По отношение на въпросните доставки са налице фактури, придружени от приемо-предавателни протоколи. Не без значение е и установеното разплащане от страна на получателя, в това число и по банков път, което без да е елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит е косвено доказателство, за реалността на доставките. Отреченото от приходната администрация данъчно предимство се основава на липсващите документи за произход на стоките, която непълнота е попълнена при административното обжалване на РА с представените документи от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД и „МЕТРОСИСТЕМС“ ЕООД. Независимо от това, решаващият орган отново е потвърдил крайният извод на органите по приходите за неустановеност на предпоставките за приспадане на данъчен кредит. Мотивите му се основават на неустановеното със съответните документи счетоводно отразяване на фактурите от страните по сделките. Тези констатации бяха опровергани в настоящото производство посредством проведената счетоводна експертиза, която в отговора на задача № 1 е потвърдила взетите счетоводни операции за всяка отделна фактура. Вещото лице е установило, че фактурите са разплатени изцяло на доставчика „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД. Получените стоки са използвани от жалбоподателя за последващи доставки /продажби/ и са отчетени приходи от тези продажби. Експертизата е изготвена въз основа на представения Хронологичен регистър на с/ка 702 „Приходи от продажби на стоки“ /л.175 / за периода 01.06.2021 г. - 30.09.2021 г., съгласно който са взети описаните в отговора на задача № 3 кореспондиращи си счетоводни операции по Дебит с/ка 411 „Клиенти“ и

Кредит с/ка 702 „Приходи от продажба на стоки“. Вещото лице констатира, че фактурите са отразени в дневниците за продажби и покупки на жалбоподателя за съответните данъчни периоди. Експертизата констатира с положителност и счетоводното отразяване на фактурите в счетоводството на доставчика „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД, за което експертът е ползвал представената от това дружество справка /л.98/ и хронологичен регистър на с/ка 411 „Клиенти“ за периода 01.01.2021 г. - 31.12.2022 г. – приложение 1 /л. 347/. Вещото лице е категорично и съдът не намира основание да не кредитира заключението, според което издадените фактури са вписани в Дневници продажби на „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД за съответните данъчни периоди.

В случая изложените от приходната администрация обстоятелства, на които се изграждат констатациите за липса на реални доставки – свързаност на предходните доставчици „ТЕНАКС 2011“ ЕООД и „МЕТРОСИСТЕМС“ ЕООД, наличие на неразплатени към бюджета задължения на прекия доставчик, дерегистрацията му по ЗДДС, са неотнормими към процесните доставки, за които следва да бъде установено само факта на предаване на стоката и получаването ѝ от задълженото лице, което е сторено в случая. Съобразно установената съдебна практика задълженото лице не може да бъде държано отговорно за поведението на своя доставчик, стига да не е установено знание за участие в данъчна измама, каквито данни не са налице по делото.

Не се споделя и становището на ответника основано на констатацията за липса на данни относно транспортирането, съхранението, натоварването и предаването на стоките. По делото към фактура № [ЕГН]/30.06.2021 г. е представен ППП от 30.06.2021 г. /л.139 /, съгласно който в [населено място], доставчик „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД предава на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД „течност чистачки БН готова 3 л - 100 бр. и антифриз БН конц. 60 3 л - 80 бр.“, което предаване е потвърдено с подписи и печати от представителите на предаващата и приемащата страна. Според обясненията на РЛ закупените стоки са съхранявани в склада на доставчика до експедирането им към клиенти на дружеството. Следователно неоправдано се явява очакването на органите по приходите за наличие на документални следи за транспорт на доставените от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД стоки. Некоректна е и констатацията в решенето на директора на ОДОП, че стоките не са индивидуализирани в достатъчна степен, за да може да бъде проследено движението им по веригата от доставки. Към фактура № [ЕГН]/27.08.2021 г. за Масло АН 15 - 120 бр. е представена заявка към Договор от 20.08.2021 г. /л. 140/ за същото количество Масло АН 15, както и ППП от 27.08.2021 г. /л. 137 /, съгласно който в [населено място], доставчик „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД предава на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД Масло АН 15 - 120 бр., потвърдено с подписи и печати на страните. Същото се установява и по отношение на фактура № [ЕГН]/31.08.2021 г. с предмет Масло АН 15 - 75 бр., която е придружена със заявка към Договор от 20.08.2021 г. /л.141 / и ППП от 31.08.2021 г. /л. 138/. Счетоводна експертиза потвърждава, че сумите по фактурите са разплатени от „ГАЛАКСИ СМАРТ ГРЕЙД“ ЕООД по банков път. Извършените плащания са отразени в счетоводството на РЛ и са вписани в дневниците за покупки и в справките декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди.

В обобщение и с оглед на доказателствата по делото съдът намира, че са

налице реално осъществени доставки от страна на „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД към жалбоподателя „ГАЛАКСИ ТРЕЙД“ ЕООД, както и по декларираните от него ВОД към Т. Т. МПНПРСПУЩРЗ Й К Е, Гърция. Дължима е отмяна на оспорения РА.

При този изход на спора и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за разноски е основателно в доказани с разходо-оправдателни документи размер от 3262,00 лв., от които 50,00 лв. държавна такса, 812,00 лв. – депозит за проведената ССЧЕ и 2400,00 лв. заплатен в брой адвокатски хонорар, срещу чийто размер не е възразено своевременно от процесуалния представител на ответника и съдът не намира основание да го коригира с оглед тълкуванията на СЕС по дело С-438/22.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221721005771-091-001/07.08.2023 г., издаден от Г. М. В. - Н. - орган, възложил ревизията, и И. Й. Л. - ръководител на ревизията, двете – органи по приходите в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С., потвърден с Решение № 1541 от 27.10.2023 г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление на НАП.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис 1, разноски по делото в общ размер на 3262,00 (три хиляди двеста шестдесет и два) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

СЪДИЯ: