

Протокол

№

гр. София, 21.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **8684** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. А. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИД на БАБХ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. П.: Представената от ответната страна характеристика е за предходна длъжност заемана от доверителката ми в старата структура РИОКОЗ. Доверителката ми твърди, че за длъжността предмет на оспорваната заповед не ѝ е връчвана или утвърждавана по съответния ред длъжностна характеристика. В тази връзка моля ответника да отговори дали е връчвана и утвърждавана длъжностна характеристика на К. А. за длъжността предмет на оспорената заповед и ако потвърди, че такава е връчвана то да задължите повторно същия да представи същата. Представям доказателства за платено адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи длъжностна характеристика на жалбоподателката за длъжността „младши инспектор” в отдел „Контрол по храните” в ОДБХ Б. от каквато длъжност е било прекратено служебното ѝ правоотношение.

Юрк. Н.: Видно е от представените доказателства, че към настоящия момент няма връчена длъжностна характеристика на жалбоподателката, но има представени по делото утвърдени по надлежния ред длъжностни характеристики за длъжността „младши инспектор” в отдел „Контрол по храните”. Не мога да представя длъжностната характеристика връчена на жалбоподателката за тази длъжност, тъй като не ѝ е връчвана такава. Нямаме възражения по така представеното доказателство за платен хонорар.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения договор за правна защита и съдействие като доказателство за платено адвокатско възнаграждение.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата като отмените процесната заповед, както и да присъдите в полза на доверителя ми разноски съставляващи платено адвокатско възнаграждение съобразно приложените документи. В настоящото производство не се събраха доказателства, които безспорно да установяват длъжността на жалбоподателя да е била съкратена. Потвърдената от ответната страна липса на длъжностна характеристика за длъжността, която е заемала жалбоподателката и невръчването на такава е съществено нарушение на ЗДСл и чл. 21 от същия, което нарушение причинява незаконосъобразност и на оспорваната заповед, тъй като пречи да се установяват съществени релевантни факти за настоящия казус, както следва – да се отговори на въпроса какви са били служебните функции на жалбоподателката преди съкращаване на длъжността ѝ и те да се сравнят със служебните функции на служителите заемащи всички останали длъжности в отдела след уволнението на жалбоподателката. В този смисъл различната бройка длъжности със същото наименование в щатните разписания последващи уволнението не доказва, че длъжността е съкратена, тъй като е допустимо от закона за длъжности с едно и също наименование заемани от различни служители да са установени различни функции. Поради изложеното моля да отмените като незаконосъобразна процесната заповед.

Юрк. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. В случай, че решите делото в полза на БАБХ моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: