

Протокол

№

гр. София, 07.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 07.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9306** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФЕРАТУМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован се представлява се от адв. В., преупълномощен от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк Г., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

П. Д. К. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно

внесения депозит. Издаде се РКО за 500,00 евро.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Поддържам аргументите в депозираната жалба срещу обжалваната заповед на КЗП и моля да я отмените изцяло. Следва да се съобрази фактът, че общите условия за предоставяне на потребителски кредит на „Фератум България“ ЕООД вече са били обект на одобрение и обстоен преглед от КЗП, в това число и процедурата за предварително одобрение на обезпечение. Съгласно тази процедура, по време на кандидатстване за кредит всеки потребител изрично посочва дали желае да предостави личен гарант по договора за кредит или предпочита да се възползва от предоставената възможност кредита да се гарантира от „Multitude Bank“ р.л.с. В конкретния случай потребителят е направил искане обезпечението да бъде от „Multitude Bank“ р.л.с. Въпросният договор за гаранция е сключен между тази институция и потребителя и таксата е определена изрично в договора. Потребителят е бил наясно, че със сключването на този отделен договор възниква задължение за допълнително плащане към трето лице и се явява необоснована тезата на адм. орган, че таксата за гаранция следва да се включи към ГПР към договора за кредит, тъй като същата се дължи на различна от „Фератум България“ лице и не представлява вземане от договора за кредит. Също така, не е императивно изискването за сключване на договор за кредит и изборът за ангажиране на тази институция е направен изрично от потребителя. В този смисъл е и практиката, в това число решение № 5830/12.02.2026 на АССГ по адм. дело № 13045/2025 г., което е окончателно. Изборът за ангажиране на „Multitude Bank“ р.л.с. като гарант не е задължително условие за сключване на договора за потребителски кредит. Тази такса за гаранция може и да не е дължима от потребителя. Размерът и е коректно посочен в договора и начинът за нейното изплащане, поради това тя не бива да се сключва при изчисляване на годишния процент на разходите, тъй като не е задължителен разход за усвояване на кредита, а е възможност за потребителя, която има евентуален характер и зависи от неговото поведение и избор. Моля да отмените заповедта и да ми присъдите разноски, съгласно представен списък. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата от дружеството като неоснователна. Считам че заповедта е правилна и законосъобразна. Видно и от заключението на вещото лице, при изчисляването на годишния процент на разходите, в който се включва разходът за гаранта, размерът на годишния процент нараства. Законното изискване е да не надвишава петкратния размер на предвидена санкция, съгласно наредбата на БНБ. В тази връзка считам, че се опитва да се заобиколи с договор за гаранция задължението, което има дружеството да предоставя на кредит, с лихва, която е по-висока от максимално допустимият размер. По отношение на изложеното заключение и по-подробни съображения, ще помоля за срок за писмени бележки. По отношение на списъка на

разноските, правя възражение за прекомерност. Считам, че съгласно наредбата за адвокатската работа е определен конкретен размер за дела, които са с нематериален интерес, която е определена в размер на 900 лв. или съгласно сегашния курс - 460 евро, за което моля да се съобразите при постановяване на решението си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: