

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10567** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. Д. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото представено на 27.07.2023 г.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

Вещото лице – Д-Р РУБИН Р. С. – редовно призован, се явява лично.

Вещото лице – Д-Р Л. К. К. – редовно призован, се явява лично.

Вещото лице – Д-Р Р. К. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 12.01.2024 г. от вещото лице К., в която посочва, че не може да участва като вещо лице по делото, тъй като не е включен в списъка за вещите лица, не може да изпълни експертиза и желае да бъде заменен с друго вещо лице, защото е изключително натоварен и не може да съчетава и ангажименти като вещо лице.

СЪДЪТ ДОКАЛДВА, че останалите две вещи лица са изготвили и депозирали заключението си, на 29.01.2024 година, в срока по чл. 199 от ГПК преди съдебното заседание.

Адв. Ф. – Запознати сме с експертизата, която е депозирана в срок. Ние също търсим някакъв способ за приемането ѝ. Наясно сме, че как в днешното съдебно заседание да се приеме, независимо от желанието ни.

Юрк. М. – Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на жалбоподателя. Също искам делото да се приключи, но поради процесуални пречки не следва да се слуша експертизата.

Като взе предвид изложеното от страните и обстоятелството, че третото вещо лице е отказало да участва при нейното изготвяне, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на представената от вещите лица експертиза – д-р К. и д-р С..

Във връзка с постъпилата молба от вещото лице К. на 12.01.2024 г. и с оглед отказа му да изпълни възложената му задача, СЪДЪТ намира, че са налице условията на чл. 91, ал. 2 от ГПК, във връзка чл. 86, предложение 2 от ГПК, именно отказ на вещото лице да изготви експертизата, с което сериозно възпрепятства и затруднява хода на съдебното производство. Трябва да се посочи, че съдът е положил многократно усилия да подсури трето вещо лице, като в случая д-р К. не е назначен за експерт по личните предпочитания на председателя на съдебния състав. Доктор К. е назначен за вещо лице, след като е посочен и предложен на съда от главния координатор на Експертен съвет по „Нервни болести“ проф. д-р И. М., доктор на медицинските науки, по реда на чл. 11, ал. 4 на Наредба № 47 от 08.09.2010 г, на Министерство на здравеопазването. С отказа си д-р К. освен, че затруднява хода на производството, показва и неуважение към институцията, която го е предложила и затруднява хода на производството по делото. По тези съображения на вещото лице следва да се наложи глоба около средния предвиден размер по чл. 91, ал. 2 от ГПК, а именно 500 лв.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба на назначеното за вещо лице д-р Р. С. К. в размер на 500 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение от вещото лице К. пред настоящия съдебен състав.

С оглед процесуална икономия следва да се изпрати писмо до Многопрофилна болница за активно лечение по неврология и психиатрия „Свети Наум“ ЕАД за посочването на лекар със специалност „Невролог“, който да бъде назначен по допуснатата тройна експертиза, която следва да бъде изготвена с цел приключване на производството по делото.

По тези съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТПРАВЯ молба до ръководителя на МБАЛ „Св. Наум“ ЕАД за посочване на лекар невролог, който да бъде назначен за вещо лице по допуснатата по делото тройна СМЕ.

В писмото да се посочат поставените въпроси към СМЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

Вещото лице К. – За днешното ми явяване, моля да уведомите моя работодател - Министерския институт на МВР.

За явяването на вещите лица в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА препис извлечение от настоящия протокол на вещото лице К., който да се изпрати на директора на МИ – МВР за удостоверяване явяването му в съдебно заседание и като призовка за следващото.

ЩЕ ОПРЕДЕЛИ крайното възнаграждение на вещите лица при приемане на СМЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 24.04.2024 година от 10:30 часа, за която дата и час страните, заинтересованата страна, вещите лица са редовно уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: