

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6405

гр. София, 16.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 16.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

като разглежда дело номер **9762** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 17, ал.2 от ГПК.

Образувано е по молба адв. К., като процесуален представител на жалб. Н. В., с искане за инцидентно произнасяне по законосъобразността на Решение № 2444/12.07.1999г. на ПК Д..

В молбата е посочено, че заявлението за възстановяване на земеделските земи, бивша собственост на Т. /Д. Ш./, е подадено от неговия наследник Н. Д., относно 18 земеделски имота, с обща площ от 70,5 дка. В материалите по делото не се съдържали данни, от които да е видно, че Т. Д. Ш. е подал заявление за влизане в ТКЗС, липсвала и декларация – опис за внесените в ТКЗС земи. От преписката не ставало ясно между кои страни и за кои имоти е извършена замяната с Протокол № 3/26.05.1958г. на Т. Комисия [населено място]. Твърди се, че неясно поради какви причини с Решение №2444/12.07.1999г. на ПК Д. е възстановена собствеността на наследниците на Д. Ш. върху поземлени имоти №№ 68134.1007.215 - стар 97в и 68134.1007.2016 – стар 97б, които към онзи момент са били частна собственост на трети лица, като за последните по делото нямало данни да са се отказали от собствеността си по реда на чл.110 от ЗС. Посочва се, че в Решението на ПК Д. не е отчетено обстоятелството, че имотът, чиято собственост се възстановява на наследниците на Д. Ш. не е предназначена за земеделско ползване и се намира в строителните граници на [населено място].

Съдът намира така направеното искане за процесуално недопустимо, поради следните съображения:

В чл. 17, ал. 2, изречение второ от ГПК е предвидено изключение, според което гражданският съд може да се произнесе инцидентно по законосъобразността на противопоставен на страната адм. акт, която не е била участник в адм. производство по издаването и обжалването му. В случай, че страната по гражданското дело е била участник в адм. производство по издаването на адм. акт, то защитата си срещу него тя

може да упражни по реда за съдебното обжалване на индивидуалните адм. актове. Неотносимо към настоящото производство е твърдението на жалбоподателя, че възстановената собственост на наследниците на Д. Ш. върху поземлени имоти №№ 68134.1007.215 - стар 97в и 68134.1007.2016 – стар 97б, към онзи момент са били частна собственост на трети лица, доколкото последното, по същество, представлява повдигане на спор за материално право, който може и следва да бъде решен само по общия исков ред, а контрол за законосъобразност на процесното Решение на ПК Д. може да бъде упражнен инцидентно, по реда на чл. 17, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс, във връзка с предявен иск за собственост. Спор за материално право между ползвателя на земята и възстановените собственици на същата земя, следва да бъде разрешен по общия исков ред, в което производство съдът на основание чл. 17, ал.2 ГПК може да осъществи инцидентно произнасяне по валидност и законосъобразност на административния акт.

Предвид изложеното така отправеното искане се явява недопустимо, и като такова следва да бъде оставено без разглеждане, поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на адв. К., като процесуален представител на жалб. Н. В., с искане за инцидентно произнасяне по законосъобразността на Решение № 2444/12.07.1999г. на ПК Д..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: