

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10048** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Л. З., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б., редовно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността му:

А. И. Б.– 57 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, вещото лице отговори:

Бариерата ограничава достъпа на автомобили. Предназначението е за улица, имотът представлява частна собственост.

След въпроса на юрк. Н., адв. П. прави възражение срещу въпроса на процесуалния представител на ответника, че в оспорената заповед не е посочено коя е конкретната хипотеза по разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, както и че вещото лице е отговорило на въпроса.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението по назначената съдебно-техническа експертиза като обективно изготвено и отговарящо на всички поставени въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението по изслушаната съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500 (петстотин) лв.

ИЗДАВА на вещото лице РКО за сумата от по 500 (петстотин) лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

С определение от предишното съдебно заседание, съдът е допуснал до разпит при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на водения свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на доведения от жалбоподателя свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. Ч. Д.–Т., 50-годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родствена връзка със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:

Имам имот в[жк]. Там живея от 2005 г. Имотът е в непосредствена близост с имота на жалбоподателя В. З.. Още от самото начало, теренът беше ливада на парцели. Когато подписахме договор за строеж на къщата, беше ни обяснено, че ще бъде изградена канализация и подходи към имотите. Подходите не са реализирани от общината. При разширението на [улица], общината пусна целия поток от булеварда по нашата [улица], която представлява подход към къщите. От общината ни казаха, че няма друга улица, която да е асфалтирана, за преминаване на автомобили. Около 4 месеца преминавахме бетоновози, фадрами. Асфалтирането е направено от нас и ние го поддържаме. При сигнал за запълване на дупки по [улица]и [улица], общината каза, че улиците не представляват общинска собственост и няма ангажимент към тези имоти.

Строителят направи подходите към имотите. Когато си купихме имота параметрите бяха около 7-8 м кота корниз. В последните години след направата на [улица]стана бум на презастрояване с високи блокове и общината не направи никакви улици. Нашата улица не е общинска, за да я даваме на общината.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът върна личната карта и освободи свидетеля.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

А.. П.: Моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на заповедта с аргументи, подробно описани в жалбата. Ако не са налице основанията за нищожност, моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. За да съответства заповедта с материалния закон, главният архитект трябва да докаже, че обектите са преместваеми обекти. В заповедта като основание е посочен само чл. 56, ал. 1 от ЗУТ и е посочено, че става въпрос за преместваем обект и непосредствено преди диспозитива се посочва чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Не е посочено какво е предназначението. Критериите за това дали обектите са преместваеми обекти са – да се приложи разпоредбата на чл. 56, ал. 2 и сл. и чл. 56, ал. 1 и да бъде определено като преместваем обект. Този обект няма предназначението по чл. 56, ал.1 от ЗУТ, което беше установено, както от заключението, така и от показанията на свидетеля.

Моля за срок за писмени бележки.

Представям списък на разноски.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Заповедта е издадена при спазване на чл. 57 от ЗУТ, която включва мотиви и диспозитив. По отношение на свидетелските показания, считам, че същите не трябва да бъдат кредитирани. С. ясно, че бариерите са за обслужваща дейност и са поставени без необходимите книжа. Няма одобрен проект и разрешение за поставяне, което е нарушение на чл. 56, ал. 2 във вр. чл. 57, ал. 1, т. 1 от ЗУТ

По отношение на списъка за разноските правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: