

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 02.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8252** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,51 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. П. М., редовно призована, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становището на страните, намира, че не са налице предпоставките за сключване на споразумение между страните, поради което, на основание на чл. 146 ГПК, във връзка с чл.144 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител

/ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. П. М. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 8, чрез адвокат С. Р., срещу Заповед № РД – 17-7/22.08.2011 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за малки и средни предприятия, с която на оспорващата е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното ѝ правоотношение.

СЪДЪТ, с определението за насрочване на делото, е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл.170 АПК, чл. 171 ал. 4 АПК и по реда на чл.154 ГПК.

АДВ. Р.: Да се приемат доказателствата, съдържащи се в административната преписка, вкл. и тези, представени на 07.10.2011 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото заверените копия от документи, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт.

ЮРК. М.: Да се приемат представените документи с жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата документи по опис.

АДВ. Р.: Представям съдебнопсихиатрична консултация с препис за ответника, от която се установи, че доверителката ми е лице, което страда от психично заболяване. Правя изявление, че по отношение на доверителката ми е постановено решение на ТЕЛК, с което на същата е определена намалена работоспособност 50%. Не съм в състояние да го представя, тъй като тя не го е получила. Държа да представя това експертно заключение, тъй като считам, че е налице постановеното с Директива 2000/78/27.11.2000 г. на Съвета за създаване на обща рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите.

Моля да отмените определението си, с което искането за назначаване на съдебномедицинска експертиза е оставено без уважение, със задачи, които съм формулирала в молба, която представям в днешното съдебно заседание, с копие от молбата за ответника. Считам, че е важно да се установи, че лицето страда от психично заболяване, като това психично заболяване е включено в Наредба 5 на министъра на здравеопазването. Лицата, страдащи от това заболяване, се ползват от закрила. Считам, че е налице дискриминация. Моля за възможност да представя експертното решение на ТЕЛК.

ЮРК. М.: Оспорвам всички доказателствени искания на жалбоподателя, направени в днешното съдебно заседание. Моля да не се приема консултацията. Видно от нея, тя представлява частен документ, издаден след прекратяване на служебните правоотношения. Касае обстоятелство, ирелевантно към предмета на делото. На същото основание и решението на ТЕЛК е такова, защото е издадено по времето, когато тя е била служителка. Експертното решение е един документ, издаден след

датата на прекратяване на служебните правоотношения. Считаю, че исканата съдебномедицинска експертиза касае ирелевантни факти.

СЪДЪТ, по отношение на представената в днешното съдебно заседание консултация, намира, че същото е относимо към предмета на спора. Неговата тежест към наведените доводи и свързаност с посочените норми от вторичното право на ЕС ще бъде изследвана и оценена с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената консултация като доказателство по делото.

ДАВА възможност на адв. Р. да представи поисканото експертно решение на ТЕЛК до следващото съдебно заседание.

По отношение на повторното искане за СМЕ,

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице основания за отмяна на определението за насрочване на делото в частта, в която е оставено без уважение доказателственото искане. Обстоятелството дали жалбоподателката страда от психично заболяване би могло да се установи и от експертното заключение на ТЕЛК, което адв. Р. желае да представи. Дали И. М. е разбирала значението на постъпките си в определен период от време, не е предмет на настоящото производство. В административния спор не се изследва въпроса за вината както в наказателно производство, където то е елемент от субективната страна на даден вид престъпление. Ако оспорващата страда от психично заболяване, което не ѝ дава възможност да разбира постъпките си, съществува определен от закона ред, по който тя би могла да се постави под запрещение и да ѝ се назначи особен представител. В случай че такъв не е назначен, съдът не следва да изследва дали жалбоподателката е могла адекватно да ръководи действията си.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за СМЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.12.2011 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

В случай че адв. Р. се снабди по-рано с искания от нея документ, същата следва да го представи с копие и за ответната страна.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

