

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **3388** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, чрез управителя Р. А. Ш., редовно призован, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП - ГР. С., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Р. С., редовно призован, явява се лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение по съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 23.06.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. П.: Моля да пристъпим към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение по съдебно-счетоводна експертиза.

Р. Р. С. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомня на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното допълнение на заключението по съдебно-счетоводна

експертиза. Направил съм необходимите изчисления. Считам, че съм отговорил на задачата така, както е поставена.

АДВ. П.: Нямам въпроси към ВЛ.

По отношение на Въпрос № 1, с който се установяват 4 броя сделки, върху които е начислен ДДС и са били налични към датата на дерегистрация, моля да се приеме заключението, нямам възражения.

По отношение на Въпрос № 2, считам, че неправилно е взета датата от 2010 г. за изчисление, тъй като още от 2004 г. имаме различни начални крайни салда, всяка година. Възразявам по отношение на отговора на вещото лице Р. С. по Въпрос № 2. Моля съда да вземе предвид изложеното по Въпрос № 2 в Допълнително заключение № 3 на вещо лице д-р В. Г., събрано при първото разглеждане. Считаме, че там вещото лице е отговорило коректно и всичко е разбито по години. За улеснение на съда прилагам приетото при предходното разглеждане на делото заключение. Същото се намира в кориците на делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото изслушаното основно и допълнително заключение от вещото лице по допуснатата експертиза.

КОНСТАТИРА, че от първоначално внесения депозит в размер на 800 лева, 400 лева са изплатени на назначеното вещо лице Й. Н. и 400 лева са изплатени на вещото лице В. Д..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза и в размер на 932,81 евро, съобразно представената от ВЛ С. Справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на АССГ сумата в размер на 932,81 евро, съгласно представената Справка-декларация, след което на ВЛ С. да се издаде РКО за посочената сума.

АДВ. П.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените изцяло оспорвания РА. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок. Моля за присъждане на разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, ведно с договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да изложи становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,27 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: