

РЕШЕНИЕ

№ 880

гр. София, 11.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10071** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.41 ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалба на [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. Й. Б. срещу ЗАПОВЕД №РД-09-08-92 от 13.08.2012г., издадена от Кмета на Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в конкурс № 21-СО-2011г. по позиция 1.1, обект 2 за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост-Ю. парк- 1ч., район „Т.“ за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоръжения по приложена схема. Със същата заповед дружеството е отстранено от участие на осн.чл.40 от НУРПТК на СОС поради липса на задължения към дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси” на Столична община, като съдът намира, че заповедта се оспорва именно в тази част, тъй като с нея се засягат права и законни интереси на жалбоподателя.

Изложени са доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалния закон- отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 от АПК. Претендира се съдът да постанови решение, с което да отмени заповедта, като незаконосъобразна.

Ответникът-Кмета на Столична община се представлява от юрк.Ж., която оспорва основателността на жалбата.

Заинтересованата страна- [фирма], чрез процесуалния си представител адв.И. също

оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение №223/14.04.2011г. на Столичен общински съвет е възложено на Кмета на Столична община да проведе публично оповестени конкурси за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недвижими имоти-публична общинска собственост в съответствие с одобрени с Решения №№569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576 и 577 по Протокол №75/21.10.2010 г. на СОС, план-схеми за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоръжения, посочени в същото.

По отношение на обект № 2- „Ю. парк-1 част”- „ Търговски обект с целогодишен режим на работа” с покрита площ от 60.00 кв.м. и открита площ от 120.00 кв.м. е определена начална месечна наемна цена от 705.00 лв., без ДДС.

В изпълнение на цитираното решение на СОС, кметът на СО със заповед N РД-09-08-33/ 22.03.2012г. е наредил да се открие процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имоти- публична общинска собственост, като е посочил началните месечни наемни цени, място за закупуване на тръжна документация и срок за подаване на офертите- 04.05.2012г. Конкурсът е оповестен на 27.03.2012г. чрез виртуален пресцентър на СО и чрез публикация в два ежедневника- в-к „ Т.” и в-к „ 24 часа” на 29.03.2012г.

Кметът на СО е утвърдил е и конкурсната документация, която е приложена по делото и съдържа описание на обектите на конкурса № 21-СО-2011г. и условията му. Конкретно е посочен предмета на конкурса „отдаване под наем на части от недвижими имоти-публична общинска собственост на територията на „Ю. парк-1 част- околното пространство на НДК” за поставяне на преместваеми обекти, изпълнени по одобрен индивидуален проект и прототип и атракционни съоръжения по приложената схема, по обособени позиции”, начални месечни конкурсни цени за покритите площи, гаранции за участие, кои лица имат право да участват и др.. Срокът на договора за отдаване по наем е 5 години, считано от датата на документа за пускане в експлоатация на обекта. Утвърдените критерии, по които ще се оценяват кандидатите, са: 1. „Размер на наемната цена”- до 50 точки, като е посочена и формулата на изчисляване и 2. „Концепция за развитие на обекта”-до 50 точки.

Крайната оценка е комплексна и представлява общия сбор от получените точки за всеки един обект по описаните критерии, а класирането-по позиции по низходящ ред, като на първо място се класира офертата, получила най-висока оценка по така посочената методика.

Преди това обаче в точка V от Конкурсната документация изчерпателно са изброени критериите, на които следва да отговарят кандидатите. Едно от условията за право на участие е регламентирано в т.V, 1.4, в която изрично е посочено, че право на участие в конкурса има всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, както и техни обединения, които нямат парични задължения по смисъла на чл.162, ал.2 от ДОПК, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, а съгласно т.1.5 – нямат парични задължения по частни вземания към СО.

Кандидатите удостоверяват липсата на обстоятелствата по т.1.4 и 1.5 с документи, издадени от НАП не по-късно от 30 дни преди подаване на офертата. Със Заповед № РД-09-08-52/09.05.2012г. на Кмета на СО, на осн.чл.35 от НУРПТК е

определен състав на комисията, която да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти. Комисията се състои от 8 души, от които 6 основни и двама резервни членове .

Конкурсната комисия е провела заседание на същата дата- 09.05.2012г., за което е съставен протокол,утвърден от кмета на СО с рег.индекс с изх.№ РД-09-08-52/1/ от 09.08.2012г., в който е отразено извършеното от комисията оценяване по допустимостта и по същество с оглед класиране на допуснатите до участие кандидати. Комисията е констатирила, че от закупените 12 комплекта конкурсни книжа са подадени 12 оферти от 12 ЮЛ.

Преди да бъде извършена сравнителна оценка на офертите по утвърдените критерии и методика, предложенията на кандидатите са разгледани по отношение на тяхната допустимост.

На осн.чл.40, ал.3 от НУРПТК на СОС, комисията е възложила на председателя на конкурсната комисия да изпрати писма до кметовете на райони на СО, изх.N 6600-1415/18 от 11.05.2012г. и до заместник- кмета по направление „ Финанси и стопанска дейност” , изх.N 6600-1415/ 11.05.2012г. и изх.N 6600-1415/ 28.05.2012г. за информация по т.V, 1.5 от конкурсната документация, съгласно която право на участие в конкурса има всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, както и техни обединения, които нямат парични задължения по частни вземания към СО и районните администрации. Изпратено е и писмо до директора на дирекция „ ПАМДТ” – СО за информация по т.V, 1.4 от конкурсната документация, съгласно която кандидатите не трябва да имат парични задължения към държавата или общината по смисъла на чл.162, ал.2 от ДОПК.

От получената информация с писма N 6600-1415/15/ 29.05.2012г.; N 6600-204 от 05.06.2012г. и N 6600-1415/23/ 23.05.2012г., Комисията е констатирила, че [фирма] и още две от фирмите, подали оферти за участие в конкурса имат задължения към дирекция „ Приходи и администриране на местни данъци и такси” към СО.

Въз основа на тази информация и на осн.чл.40, ал.2 от НУРПТК на СОС и съобразно с цитираните по-горе изисквания за участие, регламентирани в утвърдената конкурсна документация, комисията е взела решение да не бъдат допуснати до участие в процедурата кандидатите с непогасени задължения, между които и жалбоподателя.

Със ЗАПОВЕД №РД-09-08-92/13.08.2012 г., издадена от Кмета на Столична община, на основание резултатите, отразени в протокола на конкурсната комисия, е утвърдено класирането на кандидатите и е определен за спечелил конкурса по позиция 1.1, обект 2 класирания на 1-во място кандидат [фирма], събрал най-много точки при оценяването,както и е утвърдено отстраняването от участие в конкурса на осн.чл.40 от НУРПТК на СОС по позиция 1.1, обект 2 на жалбоподателя поради наличие на задължения към дирекция „ ПАМДТ” на СО.

Заповедта е оспорена чрез СО пред АССГ с жалба, подадена на 17.08.2012г.

При така установената фактическа обстановка и след извършена проверка по реда на чл.168, ал.2 вр. с чл.146 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град извежда следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред, от лице, легитимирано да го оспори в качеството си на участник в конкурсната процедура, неблагоприятно засегнат от него. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за подаването на жалбата по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган-кмета на Столична община, в съответствие с чл.41, ал.2 от НУРПТК на СОС и с предоставените му с Решение N 223/ 14.04.2011г. на СОС правомощия по провеждането на конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти-публична общинска собственост.

Спазена е установената форма за издаване на индивидуален административен акт по см. на чл.59, ал.2 АПК и съдържа всички реквизити по чл.41, ал.2 от НУРПТК.

Неоснователни се явяват твърденията на жалбоподателя, че процесната заповед е незаконосъобразна поради допуснати нарушения на административно-производствените правила и материално-правните разпоредби.

Производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в глава III от Наредбата и при провеждането му в случая не са били допуснати съществени нарушения, обуславящи отмяната на оспорения акт на основание чл.146 т.3 АПК.

Със Заповед № РД-09-08-52/09.05.2012г. на Кмета на СО, на осн.чл.35 от НУРПТК е определен състав на комисията, която да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти.

В титулната част на протокола се съдържат имената на основните членове на комисията, които изрично са посочени поименно след текстовото съдържание на съставения протокол и срещу имената им се съдържат подписи. Горното обуславя извод, че комисията е работила в законен състав, а определянето на двама резервни членове е допълнителна гаранция за обективност при разглеждане на предложенията и не накърнява принципа за законност.

Като несъществено съдът цени нарушението, изразяващо се в това, че не е спазен принципа за нечетен брой членове, обезпечаващ формирането на мнозинство при вземането на решения, предвид факта, че протокола е подписан без възражения от всички членове на комисията, т.е. допуснатото нарушение по никакъв начин не се е отразило на крайния резултат.

Съгласно чл. 53 от Наредбата оценяването и класирането на предложените от кандидатите оферти се извършва по критерии и методика, които се съдържат в конкурсната документация.

При стриктно спазване именно на предварително заложените критерии конкурсната комисия е оценила допустимостта на подадените общо 12 оферти.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че е представил удостоверение за липса на данъчни и други задължения към дирекция „ПАМДТ” на СО. Подадените декларации, в които управителят на дружеството е декларирал, че същото няма парични задължения по частни вземания към столична община и районните администрации не може да замени изискваното се удостоверение в този смисъл, издадено от надлежния орган. Изрично в Конкурсната документация е записано, че кандидатите удостоверяват липсата на обстоятелствата по т.1.4 и 1.5 с документи, издадени от НАП не по-късно от 30 дни преди подаване на офертата.

В изпълнение на възложеното му задължение на осн.чл.40, ал.3 от НУРПТК на СОС, председателят на конкурсната комисия е изпратил писма до кметовете на райони на СО, изх.N 6600-1415/18 от 11.05.2012г. и до заместник-кмета по направление „Финанси и стопанска дейност”, изх.N 6600-1415/ 11.05.2012г. и изх.N 6600-1415/ 28.05.2012г. за информация по т.V, 1.5 от конкурсната документация.

От получените отговори безспорно е установено, че дружеството има непогасени

задължения, предвид на което правилно и в съответствие с чл.40 от НУРПТК на СОС, т.V, 1.4 и 1.5 и с установените данни от писма N 6600-1415/15/ 29.05.2012г.; N 6600-204 от 05.06.2012г. и N 6600-1415/23/ 23.05.2012г., Комисията е решила жалбоподателят да не бъде допуснат до участие, след като е констатирила, че [фирма] и още две от фирмите, подали оферти за участие в конкурса имат задължения към дирекция „ Приходи и администриране на местни данъци и такси” към СО.

Ето защо оспорената заповед , с която кметът на СО е утвърдил изцяло констатациите и решението на конкурсната комисия относно отстраняване на трима от участниците , между които и жалбоподателя е и материално-законосъобразна.

Също като несъществено нарушение съдът намира допуснатото такова, изразяващо се в непрецизната формулировка на заповедта, като първо е утвърдено крайното класиране на допуснатите участници, след което е утвърдено отстраняването на тези от тях, чиито оферти не отговарят на условията за допустимост.

Заповедта утвърждава изцяло констатациите и решенията на назначената със заповед № РД-09-08-52/09.05.2012г. на Кмета на СО конкурсна комисия, обективирани в протокол от 09.05.2012г. и съществено процесуално нарушение би било допуснато в случай, че комисията първо класира кандидатите, а след това отстрани от участие част от тях.

Доводите, касаещи неправилното класиране на допуснатите до участие кандидати поради неясно формулирани критерии за оценка не следва да се обсъждат, предвид факта, че поради отстраняването си от участие, жалбоподателят не е участвал в класирането.

При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК ответната страна установи съществуването на фактическите основания посочени в заповедта и изпълнението на законовите изисквания при постановяването ѝ.

По изложените мотиви, съдът намира, че не са налице основания за отмяна на оспорения административен акт, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и на осн.чл.143, ал.1 от АПК, претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноските по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважена, като жалбоподателят бъде осъден да ги заплати в размер на 150 лева.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. Й. Б. срещу ЗАПОВЕД №РД-09-08-92 от 13.08.2012г..

ОСЪЖДА [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична община разноските по делото в размер на 150/ сто и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен Административен Съд на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: