

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2728

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **4879** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба е по жалба на „БИЛКОВА БОРСА“-ЕООД [населено място] срещу РА № Р-22221121003055-091-001/06.12.2021 година, потвърден с Решение № 508/05.04.2022 година на Директор Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП- [населено място].

С Молба от 06.02.2023 година процесуалният представител на жалбоподателя е поискал поставяне на допълнителни въпроси към допуснатата съдебно- счетоводна експертиза, като ответникът по жалбата не е изразил становище по нея въпреки дадената му възможност. Съдът намира ,че молбата е основателна и следва да бъдат поставени допълнителни въпроси към допуснатата допълнителна съдебно- счетоводна експертиза.

Наред с това, с Молба от 13.03.2023 година процесуалният представител е поискал събиране на доказателства- да бъде задължен ответникът по жалбата да представи посочените в молбата доказателства и искане за задължаване на трето неучастващо в процеса лице да представи доказателства.

Съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи посочените в Молба от 13.03.2023 година доказателства по т.ІІ от Молбата за основателно и ответникът по жалбата следва да бъде задължен да ги представи. Съдът намира искането на жалбоподателя да бъде задължено трето, неучастващо в процеса лице – ТД на НАП- [населено място] да представи посочените в молбата доказателства за неоснователно, защото по делото липсва молба до третото лице, така както повелява разпоредбата на чл.192 от ГПК, а има само депозирана молба до съда и съдът няма как да изпрати препис от несъществуващ молба до трето лице.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,

Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ДОПЪЛНИТЕЛНАТА СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, ПОСОЧЕНИ В МОЛБАТА ОТ 06.02.2023 ГОДИНА.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В МОЛБА ОТ 13.03.2023 ГОДИНА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ПО Т.П ОТ МОЛБАТА, КАКТО И Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 година на Изпълнителен директор на НАП, доказателства, че Изпълнителен директор на НАП е възложил правомощия по чл.12,ал.6 от ДОПК на Заместник- изпълнителен директор на НАП Г. Д., доказателства от кога до кога Г. Д. е заемал длъжността-Заместник-. Изпълнителен директор на НАП и притежавал ли е правомощия да оправомощава органи по приходите по реда на чл.12,ал.6 от ДОПК И Г. Д. притежавал ли е квалифициран електронен подпис и валиден сертификат да издава електронни документи, КАКТО И ОТ КОГА ДО КОГА Г. Д. Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА, ДА СЕ УВЕДОМЯТ ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ .

ОТХВРЛЯ ИСКАНЕТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ , ОБЕКТИВАРАНО В МОЛБА ОТ 13.03.2023 ГОДИНА ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ТРЕТО, НЕУЧАСТВАЩО В ПРОЦЕСА ЛИЦЕ- ТД НА НАП- В. ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В МОЛБАТА ОТ 13.03.2023 ГОДИНА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

