

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2471** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. М. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. В. Й. – редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. К., с пълномощно от днешното съдебно заседание.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 9485/08.03.2024

г. по описа на съда.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата, както и доказателственото искане за допускане на свидетеля, който сме довели, но се намира извън залата в момента. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Имам доказателствено искане за разпит отново на свидетелите Д. П. и П. П. И., които са изслушани пред Комисията. Искането е с оглед доказването на факти и може би ще възникнат въпроси след разпита на свидетеля, доведен в днешното съдебно заседание.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Имам доказателствено искане и то е да се допусне свидетел при режим на водене - П. М., който не е изслушван до момента.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност съдът сне, както следва:

Д. Н. Н. – 42 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разясни на свидетеля наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: О. да кажа истината. Запознат съм с наказателната отговорност, която нося.

В момента работя в „Сентириън“ от около 6-7 месеца. Преди това работех в „Ай пи ес“ от началото на 2018 г. до октомври 2023 г. Познавам дамата в дясно - В. Й.. Бяхме колеги в „Ай пи ес“. Работехме на една и съща позиция „продуктов инженер“, в един и същи отдел, и в едно и също помещение седяхме един срещу друг.

Конкретно на пети януари дойдох на работа и получих имейл, в който ме питаха за конкретна задача, дали мога да я довърша, понеже в края на месец ноември или началото на декември, не помня точно, М. ми прехвърли нейни процеси към мен. Задачата беше започната от В. Й.. Аз върнах имейл, в който написах, че моля В. да си довърши задачата, тъй като през месец декември бях в болница. Докато В. беше

срещу меня започна словесни атаки от нейна страна относно задачата, защото, цитирам, нещо от сорта на: „Аз вече не се занимавам с този процес“ и, че аз трябва да ги довърша. Същото тя ми беше казала и преди това, но просто аз не съм имал възможност, понеже задачите са доста и не съм имал възможност да обърна внимание на проекта и й казах: „В., моля те, нали, да се довърши случая“ и съответно й написах имейл, защото тя лично го беше поела преди това и беше стигнала до някакво заключение. От там стана скандалът с нея и тя започна да говори на висок тон, а аз започнах да водя словесни нападки „Защо ти, защо аз“ и след това М. ни извика в неговия кабинет за да разрешим случая и всеки си каза становището, след което М. помоли В. да си довърши задачата и тя отказа, стана и си тръгна. В последствие задачата я довърших аз.

Г. М. не присъстваше на случката. Присъстваше, когато ни привика, но в началото на спора не присъстваше, защото беше в другата стая. В кабинета, когато ни извика, бяхме аз, В. и М..

От него към нея не съм чул нападки. От моя страна към нея по време на случката нямаше нападки.

ЮРК. С.: Във Вашия разговор с В., относно прехвърлянето на тази задача, обясни ли Ви защо иска да я прехвърли?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Задачата беше започната от нея, но преди началото на ноември, бяха прехвърлили тези процеси към мен, но аз имах много работа и не можех да обърна внимание на задачата. Аз се водех отговорник на тази задача, но просто я помолих да я довърши, защото тя беше започнала до някакъв етап.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Защо, според него, аз не успях да довърша задачата? Имах ли достъп до машините, за да осъществя края на тази задача?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: В имейла, който аз препратих към колегата, В. беше направила анализ на това нещо, защото това беше ФПЦ, което видимо беше с изкривени отвори, за което след няколко седмици имаше анализ на това нещо.

Тогава, когато е била, е имала достъп до машините. Доклада с презентациите го има в имейла и е направен от нея.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Двамата инженери са били в моя екип в порядъка на две

години и те се заместват един друг. Когато се прехвърляха задачите, поради балансиране на натоварването. На този етап, когато той беше в болница, заради внезапно получаване на чернодробна недостатъчност. Планът беше задачите да бъдат прехвърлени, поради това, че тя не се справяше със сроковете, но поради обстоятелството, че Н. влезе в болница, се наложи тя да си продължи задачите, тъй като него го нямаше и в крайна сметка тя е правила анализа и е имала пълен достъп до производството и никога не е била препятствана. Това може да се докаже със системата за достъп.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

ЮРК. С.: Считам, че са необходими още свидетели за изясняване на спора.

АДВ. Л.: Възразявам. Първо, разпитът на двете главни свидетелки беше достатъчно дълъг и изчерпателен и считам, че казаха всичко, което могат да кажат и каквото са видели. Едната от тях даже не е видяла нищо и е записано в протокола от Комисията. На този етап от производството е недопустимо да се иска разпит на същите свидетели. Категорично възразявам.

АДВ. К.: Поддържаме искането за свидетеля М..

АДВ. Л.: Възразявам и срещу него, защото от страна на жалбоподателя на етап административно производство бяха поискани трима свидетели, сега на този етап се прави ново искане, отново за неясни обстоятелства.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Той не е призован тогава, защото беше на работа в същото дружество, но понастоящем вече не работи там.

СЪДЪТ, като обсъди доводите на страните, намира следното:

Съгласно чл. 171, ал. 1 изр. 2-ро от АПК, съдът може да разпита като свидетели лицата, дали сведения пред административния орган, ако намери за необходимо да ги изслуша непосредствено. В случая за двамата сочени от ответника свидетели, съдът в настоящия състав намира, че такава необходимост не е налице. Комисията за защита от дискриминация е изслушала двете свидетелки и днес не се сочат конкретни други обстоятелства, за които да е необходимо повторното им изслушване. Не е налице пречка за изслушване на свидетеля, посочен от заинтересованата страна, а доколко

показанията му изясняват обстоятелства от значение за спора, съдът ще прецени след изслушването им. Предвид изложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ответника за изслушване на свидетелките П. П. - И. и Д. П., изслушани в производството пред Комисията за защита от дискриминация.

**ДОПУСКА** изслушване на свидетеля, посочен от заинтересованата страна при довеждането му от същата в следващо открито съдебно заседание.

**УКАЗВА** на страната в 7-дневен срок да представи писмена молба с въпросите, на които свидетелят ще отговори в следващо открито съдебно заседание, с препис за жалбоподателя.

**ОТЛАГА** делото И ГО НАСРОЧВА за 15.05.2024 г. от 09:40 часа, за които дата и час страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**