

Протокол

№

гр. София, 08.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11742** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 52 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори: Запозната съм с писмените доказателства, приложени по делото. При изготвяне на своето заключение не съм се съобразила с постановеното съдебно решение по адм. дело № 11663 от 2014 г. на АССГ, 30 състав. Не мога да отговоря на въпроса дали, ако отпадне предвиждането на [улица] [улица]ще остане и ще бъде тупик или не. По плана, одобрен с решение от 24.07.2014 г. [улица]не е предвидена като задънена улица. В плана от 2014 г. няма и не съществува УПИ XVII-43 от кв. 7В. Отговорът се съдържа в т. 15 от моето заключение. Отпадането на [улица] в кв. 7Е се осигурява от улици по о.т. 23, 24 до 25 и по [улица]. В т. 17 на моите отговори съм допуснала техническа грешка, като моля вместо чл. 17, ал. 5 от ЗУТ да се чете чл. 19, ал. 5 от ЗУТ. На мястото на отпадналата [улица] – о.т. 587г с обжалвания план се предвижда изграждането на алея. Възможно е тази алея да обслужва УПИ I от кв. 7Е. В случаите, в които не може да се осигури друг достъп е възможно и допустимо да се осигурява през алеите, които се предвиждат с плановете. Дори и да няма предвидена улична регулация достъпът до УПИ I от кв. 7Е може да се осигури чрез алея. Алея е пешеходна зона, която се изпълнява с усилена настилка и е с ограничен достъп, обслужващ само имотите, които граничат с нея. По алеята могат да се движат пътни транспортни средства, свързани с обслужването на имотите, които граничат с въпросната алея. Достъпът по УПИ I от кв. 7Е по плана се осигурява и чрез [улица], тъй като достъп е осигурен чрез посочената улица, но допълнително посочвам, че и през алеята такъв достъп е възможен. По отношение обслужването на УПИ I от кв. 7Е не бих казала, че има допълнителна необходимост от съществуването на [улица] – о.т 505г. Повтарям, че до този имот е наличен достъп. Предвиден е такъв съгласно разглеждания план и повтарям, че същият се осигурява посредством [улица], а по сегашния действащия план тези о.т. са 23, 24 и 25.

АДВ. Б.: Оспорвам заключението. Моля да не се приема доколкото при изготвянето вещото лице не е съобразило постановеното и влязло в сила решение № 5415 от 03.08.2015 г. по адм. дело № 11663 по описа за 2014 г. на АССГ, което касае отмяна на част от предвижданията на процесния план. Считаю, че същото е относимо към предмета на настоящото дело, поради което моля да назначите повторна СТЕ, като поддържам искането на въпроси № 1 и № 2.

ЮРК. М.: Възразявам срещу искането за допускане на допълнителна експертиза. Считаю, че в днешното съдебно заседание категорично стана ясно, че има транспортен достъп до процесния УПИ, собственост на жалбоподателя. Вещото лице е отговорило пълно, ясно и точно на всички въпроси. Твърдяното съдебно решение няма отношение към улицата тупик. Същите улици не са предвидени с това решение и в тази връзка считаю, че не следва се приеме и да се изслуша допълнителна експертиза и нов експерт.

СЪДЪТ приема, че вещото лице е отговорило на допуснатите и поставени с разпореждане на съда от 05.08.2019 г. въпроси, поради което не е необходимо допълнително експертно изследване или респективно повторение на вече изяснените

правно релевантни факти, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на повторна СТЕ.

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 600 лв. от внесените по делото депозити от страна на жалбоподателя и ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Б.: Предвид събраните в хода на съдебното производство доказателства и с оглед изложените аргументи в жалбата моля да уважите същата като отмените решение № 490 от 24.07.2014 г. на СОС в атакуваната му част и по конкретно касаеща улиците от о.т. 505в – о.т. 505г – о.т. 587г. Моля за срок аз писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания административен акт в частта на [улица] – о.т. 587г. Административният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма при спазване на материалноправните и процесуални норми. В хода на съдебното дирене не се установи твърдението на жалбоподателя, че до въпросния имот УПИ I от кв. 7Е не е наличен транспортен достъп какъвто е твърдяно. С приетата в днешното съдебно заседание експертиза се доказва, че е осигурен транспортен достъп до цитираното УПИ включително и допълнителен такъв от предвидената пешеходна алея. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. Б. за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: