

РЕШЕНИЕ

№ 6534

гр. София, 03.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 25.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9999** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на М. М. П. от [населено място], Нова З., обл. С. срещу Експертно решение /ЕР/ № 0338 - 132 от 30.09.2011 г. на Националната експертна лекарска комисия. С жалбата се иска отмяна на експертното решение, тъй като жалбоподателката не е доволна от определения ѝ процент на трайно намалена работоспособност, който не е съобразен с действителното ѝ здравословно състояние.

В жалбата е посочено, че лицето е с почти изцяло отстранена щитовидна жлеза, напълно отстранени паращитовидни жлези, увредена гласна струна, мускулна тетания, коксартроза, гонартроза, остеопороза. Претендира се отмяната на административния акт като неправилен и постановяване на решение, с което да се определи по- висок процент на намалена работоспособност, съобразен със заболяванията на жалбоподателката.

Ответникът – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание. В писмено становище до съда, чрез процесуалния си представител, моли да се постанови решение, с което да се отхвърли жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 от АПК събраните и приети по делото писмени доказателства

и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

С Експертно решение № 3087 от зас. № 151 от 27.09.2007 г. на ТЕЛК при МБАЛ [фирма], [населено място] на жалбоподателката е определен краен процент на трайно намалена работоспособност 61 %. Това експертно решение е обжалвано пред ответната страна НЕЛК, която е приела ЕР № 0471 от зас. № 062 от 08.04.08 г., с което е отменено ЕР № 3087 от 151/27.09.07 г. Последвало е ЕР на ТЕЛК № 1724 от зас. 099/02.06.08 г., с което е определен общ процент на неработоспособност 53%, а съгласно ЕР на НЕЛК №0755 от зас.102/08.07.2009 г. е приет общ процент на неработоспособност в размер на 37 %. С ЕР на ТЕЛК № 2067 от зас. 096/ 30.05.11 г. същият е намален до 17 %, а с обжалваното ЕР на НЕЛК 0338 - 132 от 30.09.2011 е определен краен процент на трайно намалена работоспособност 39 %. Определени са следните заболявания на жалбоподателката М. П.-парализа на гласните връзки и ларинкса (водеща диагноза); парализис нерви рекурент синистра- дисфония, артериална хипертония II ст.- умерена степен, сърдечна форма, двустранна коксартроза и двустранна гонартроза, варикозни вени на долни крайници, състояние след парциална резекция на щитовидната жлеза, постоперативен хипотиреоидизъм, латентен хипопаратиреоидизъм (общо заболяване).

По делото е допусната и приета съдебно-медицинска експертиза, извършена от вещото лице д-р Е. Г. К. като в следствие е назначена, изслушана и приета комплексна съдебно-медицинска експертиза /КСМЕ/ на вещите лица д-р К. и д-р Р. Б. М.. Комплексната експертиза е изготвена въз основа на приложената към делото медицинска документация, касаеща заболявания на лицето за периода преди произнасянето на НЕЛК на 30.09.2011 г., и преглед на жалбоподателката. Видно от заключението на вещите лица, крайният процент ТНР, който се определя по Методика за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалена работоспособност, съвпада с този на НЕЛК – 39%. Съгласно КСМЕ оценката на НЕЛК за общ процент ТНР е добре обоснована и правилно мотивирана, налице е и съответствие с на експертизата с ЕР на НЕЛК и по отношение на отделните заболявания на жалбоподателката. Посочено е, че данните от личния клиничен преглед говорят за новонастъпили след 30.09.2011 г. здравни проблеми.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – София-град изведе следните правни изводи:

Намира жалбата за процесуално допустима - подадена е от надлежна страна в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Първо, оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, в пределите на неговата власт и при спазване на чл. 59 от АПК относно формата и съдържанието на акта.

С оспореното решение на НЕЛК диагнозата е подробно описана, както и са дадени съответни указания за правилното диагностициране на лицето. Посочените заболявания, както и крайният процент ТНР, се потвърждават и от експертното заключение в неговата обстоятелствена част.

Второ, при постановяване на решението си НЕЛК е съобщила материалните изисквания на закона, видно от заключението на вещите лица.

Съобразно изслушаното по делото заключение на вещите лица – докторите К. и М. в съдебно заседание, водещата диагноза и общото заболяване на лицето М. П. съвпадат

изцяло с решението на НЕЛК. На жалбоподателката правилно е определен процент ТНР от ТЕЛК, съобразно оплакванията ѝ, като вещите лица и НЕЛК определят еднакъв процент ТНР, а именно 39%. Това заключение съдът кредитира като компетентно и добросъвестно изготвено, тъй като се основава на проверка на доказателствата по делото и липса на всякаква служебна или лична заинтересованост на експертите от изхода на делото. Наличието на нови и недиагностицирани до датата на издаване на ЕР № 0338- 132 30.09.2011 г. заболявания е основание за представяне на нови изследвания пред ТЕЛК/НЕЛК и евентуално промяна в процента на ТНР, но не е относимо към настоящото производство.

Съдът намира за правилни изводите на горестоящия административен орган и настоящ ответник, поради което следва да потвърди неговия акт.

Трето, административният акт е мотивиран и издаден съобразно процесуалните правила на Закона за здравето и Наредбата за медицинската експертиза на работоспособността. На жалбоподателката са направени пълни медицински прегледи от НЕЛК, които обхващат: Анамнеза, УНГ болести, Сърдечно-съдови заболявания, Ортопедични болести, Хирургични болести, Вътрешни болести, Нервни болести и Очни болести.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателката следва да заплати на ответника сумата от 150 лв., която представлява минималното възнаграждение за адвокат по административни дела, поради осъществената процесуална защита от страна на юрисконсулта на НЕЛК.

Водим от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на М. М. П. от [населено място] срещу Експертно решение на НЕЛК № 0338 - 132 от 30.09.2011 г.

ОСЪЖДА М. М. П. от [населено място], ЕГН [ЕГН] да заплати на НЕЛК сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ с касационна жалба, в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: