

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38862

гр. София, 21.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в  
закрито заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

като разгледа дело номер **479** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. А. Т., гражданин на С. срещу Решение №  
12755/06.12.2024г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при МС.

Първоначалното производство образувано по адм.дело № 479/2025 г. е било по описа на 11-ти  
състав на АССГ, след това по описа на 85-ти състав на АССГ. По искане на жалбоподателя съдия  
С., председателстваща 11 състав и впоследствие съдия И., председателстваща 85 състав, са се  
отвели от разглеждане на делото по мотиви изложени респективно в протоколно определение от  
07.07.2025 г. и в определение № 31434 от 26.09.2025 г.

С протокол за случайно разпределение за автоматичен избор от 26.09.2025 г. адм.дело №  
479/2025 г. по описа на АССГ е разпределено на настоящия съдия докладчик, председателстващ  
70-ти състав.

С определение № 33909 от 16.10.2025 г., съдът е насрочил адм. дело № 479/2025 г. по описа на  
Административен съд София-град за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.12.2025 г. от  
13.30 часа, като по отношение на повторно направеното от страна на жалбоподателя искане по  
реда на чл. 192 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК за изискване на документи от трето неучастващо  
по делото лице, е уведомил последният, че ще се произнесе в откритото съдебно заседание, след  
изслушване на становищата на страните по така направеното доказателствено искане, доколкото  
същото веднъж е било оставено без уважение.

Със заявление от 12.11.2025 г. адв. М. А., назначена за особен представител на жалбоподателя,  
във връзка непроизнасянето на съдията по направените от нея доказателствени искания по реда  
на чл. 192 от ГПК, както и предвид твърдението, че липсват указания на съда дадени във връзка  
разпределената доказателствена тежест между страните по делото, е поискала отвод на настоящия  
съдебен състав.

Административен съд – София – град, Трето отделение, 70 състав намира подадената  
молба за неоснователна, по следните съображения:

За да разреши конкретен правен спор, съдът трябва да издири грижливо действителното правно  
положение, като провери истинността на наведените фактически твърдения на спорещите страни

и приложи към съдебно установените факти закона. Но преди да разгледа спорът по същество, съдът при наличие на обстоятелства, които биха били основание за пораждаване на съмнение относно непристрастността на съда, съдията според разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК е длъжен да обяви тези обстоятелства и да си даде отвод от разглеждане на делото. Настоящият съдебен състав на съда не намира, че в конкретния случай са налице основания за отвод на председателя на 70-ти състав, още повече на посочените в молба /озаглавена „заявление“/ от 12.11.2025 г. обстоятелства. Съдът намира, че извършените до момента процесуални действия от страна на съдията-докладчик по хода на делото са ръководени от закона и от вътрешното убеждение на последния. В настоящия случай, не съществуват каквито и да е било обстоятелства обуславящи предубеденост и заинтересуваност на съдията докладчик по делото, като следва да има предвид, че процесуалните действия, които съдът предприема по движението на делото, по допускането или не на конкретно доказателствено искане не са основания за отвод или израз на пристрастност или заинтересуваност по делото.

Твърдението, че от настоящия съдия-докладчик не е извършено разпределение на доказателствената тежест между страните по делото в постановения от съда съдебен акт за насрочване на делото, също не е основание за отвод. Следва да се посочи, че на страните по делото двукратно от страна на отвелите се съдии е указана и разпределена доказателствената тежест по делото с която страните по делото са запознати и по която последните не са възразили, а напротив са предприели действия за ангажиране на доказателства в тази насока. Твърденията посочени в молбата, че „настоящия съдебен състав на съда за пореден път отлага произнасянето по искането по чл. 192 от ГПК“, както и за „умишлено отлагане за следващо съдебно заседание“ и „ненужно забавяне“ от страна на съдебния състав във връзка произнасянето по доказателственото искане, отново не представляват основания за отвод, които да пораждат съмнение в непристрастността на съдията по делото поради липсата на предубеденост при разглеждане на делото. Използваният от жалбоподателя похват за мотивиране на искането си за отвод (посочените по-горе цитати) може да цели избор на конкретен съдия-докладчик по делото, което би било в нарушение на правилата за случайно разпределение на делата. В тази връзка и предвид направените до сега две искания за отвод на съдиите председателстващи 11 състав и 85 състав в АССГ, поради неуважаване на искането на жалбоподателя по реда на чл. 192 от ГПК, може да се възприеме като злоупотреба с права и шиканиране на процеса от негова страна.

Както се посочи по-горе извършените до момента процесуални действия от страна на съдията-докладчик по хода на делото, по преценка на допустимостта и относимостта на доказателствата и доказателствените средства, са ръководени от закона, от вътрешното убеждение на съдията и при спазване на принципа на чл.13 ГПК.

Ето защо и независимо дали същите се възприемат или не от страна на жалбоподателя и дали са правилни или неправилни, законосъобразни или незаконосъобразни, те не са основания за отвод или израз на пристрастност или заинтересуваност по делото, още повече, че е налице процесуален способ за контрол върху предприетите от съдията действия.

С оглед на изложеното, Административен съд София-град, Трето отделение, 70-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата озаглавена /„заявление“/ от 12.11.2025 г. на М. А. Т., гражданин на С., депозирана чрез адв. М. А., за отвод на настоящия съдебен състав.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: