

РЕШЕНИЕ

№ 7978

гр. София, 16.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7891** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, срещу решение от 12.06.2013 г. по НАХД № 11851/2012 г. на Софийски районен съд, с което е отменен електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 0197652 - СДВР, с което на [фирма] на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП. Твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при неправилни и необосновани изводи. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди ЕФ. В съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът взема становище за неоснователност касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 12.06.2013 г. по НАХД № 11851/12 г. СРС е отменил ЕФ серия К № 0197652 - СДВР, с който на [фирма] е наложена „глоба” на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДВП в размер на 300 (триста) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция.

Неоснователни са доводите в касационната жалба, че неправилно е прието от СРС, че ЕФ незаконосъобразно е издаден на дружеството собственик, а не на физическо лице. Районният съд правилно е обсъдил приложените по делото безпротиворечиви и кореспондиращи помежду си писмени доказателства. Дружеството е санкционирано на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДВП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП, установено и заснето с автоматизирано техническо средство. Санкционната разпоредба е тази визирана в чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДВП предвижда - водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва за превишаване над 40 km/h – с глоба 300 лв. В ЕФ е посочено юридическото лице, собственик на МПС, на което е наложено административното наказание „глоба”. Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДВП, собственикът или този, на когото е предоставено МПС, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил МПС. В ал. 2 на същата норма е предвидено, че когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на МПС. В разпоредбата на чл. 83 от ЗАНН е регламентирано в кои случаи, на юридическо лице може да се наложи административно наказание, а именно в предвидените в нормативен акт случаи, като видът му е „имуществена санкция”. В случая се касае за неправилно ангажиране на административнонаказателна отговорност на лице, за което не е предвидена санкция, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП. АНО е следвало да санкционира не юридическото лице, а законния представител на дружеството, собственик на МПС. Още повече, че с административно наказание „глоба” може да бъде санкционирано само физическо лице, а на юридическо лице, може да се налага „имуществена санкция”, за налагането, на която не е предвидена процедура при издаването на ЕФ.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 12.06.2013г. по НАХД №11851/12г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.