

РЕШЕНИЕ

№ 161

гр. София, 09.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 10.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1976** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 4, срещу Ревизионен акт №Р-22221017007894-091-001 /12.06.2018 г., издаден от орган по приходите в ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1860/30.11.2018 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С..

В жалбата се прави оплакване, че издаденият ревизионен акт е незаконосъобразен, необоснован, постановен при нарушение на материалния закон и при неправилно възприета фактическа обстановка. Жалбоподателят излага, че не е съгласен с определените в РА данъчни задължения, както и с определения размер на лихвите, оспорва и констатациите отразени в него. По изложените в жалбата съображения се прави искане за отмяна на Ревизионен акт №Р-22221017007894-091-001 /12.06.2018 г., издаден от орган по приходите в ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1860/30.11.2018 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С..

Ответникът по жалбата, редовно призован не се представлява в производството по делото и не взема становище по жалбата.

Административен съд София град, в настоящия състав, след като обсъди фактите по делото и закона, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и

допустима подлежи на разглеждане по същество.

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221017007894-020-001 от 15.11.2017 г., връчена на 23.11.2017 г. по реда на чл. 29, ал. 6 от ДОПК, издадена от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., като е възложена ревизия на [фирма] за определяне на задължения по ЗДДС за данъчни периоди 01.01.2012 г. - 31.08.2017 г.

ЗВР е изменена със Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221017007894-020-002/22.01.2018г., №Р-22221017007894-020 003 /20.02. 2018 г., № Р-22221017007894-020-004/19.03.2018 г., издадени от органа по възлагане, като с последната е определен срок за приключване на ревизията до 23.04.2018 г.

Със Заповед №РД-01-1261/11.10.2016 г. И. Р. е оправомощен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221017007894-092-001 от 09.05.2018 г., връчен по електронен път на 14.05.2018 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено от жалбоподателя писмено възражение срещу констатациите в РД.

Ревизията приключила с РА №Р-22221017007894-091-001 от 12.06.2018 г., издаден от И. М. Р. - орган, възложил ревизията и Т. Д. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

РА е връчен на 12.06.2018 г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК.

С оспорения РА са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 51 144,85 лв. и лихви за забава в размер на 22 663,65 лв., формирани в резултат от отказан данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69 от ЗДДС във връзка чл. 9 от ЗДДС, по фактури за доставки на стоки и услуги по доставчици.

На жалбоподателят е било връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, с което от дружеството са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизирия период.Изискани са документи и доказателства за осъществяване на доставките, документирани с издадените от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] фактури, по които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит през ревизирия период.Прегледани са на място в офиса на дружество първични и вторични счетоводни документи, като резултатите са обективирани в протокол №1241750/23.04.2017 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на горепосочените доставчици, за резултатите от които са изготвени протоколи.

В хода на проверките са изискани доказателства, относими към установяване на задълженията на [фирма]. ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК, като част от доставчиците са представили документи и писмени обяснения.Констатирано е от РО, че процесните фактури са отразени в дневниците за продажби и справките-декларации, с изключение на един от доставчиците. Установено е, че голяма част от сочените за изпълнители не притежават кадрова обезпеченост, а тези, които разполагат с трудов ресурс не доказват, че наетите лица отговарят на характера на документиранияте услуги. Всички доставчици са deregистрирани по реда на чл. 176 от ЗДДС за неизпълнение на задължения.

При извършената насрещна проверка на [фирма] не са представени изисканите

доказателства за установяване реалността на доставките по фактура №65/26.09.2013 г. и №67/30.09.2013 г., с предмет на доставка изработка доставка и монтаж на обект за представяне на печатни/рекламни услуги. От ревизираното лице са представени договор, процесните фактури и фискални бонове. Не са представени доказателства и не е установено имал ли е доставчикът техническа и кадрова обезпеченост да извърши услугите, не е проверена счетоводната му отчетност.

В хода на насрещна проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221517208523-040-001/06.12.2017 г., като са изискани фактури №[ЕГН]/10.08.2017 г.; № [ЕГН]/16.08.2017 г.; №[ЕГН]/28.08.2017г., с предмет продажба на строителни материали, ведно с всички съпътстващи документи, доказващи реалността на доставките. Поради непредставяне на документи и осигуряване на достъп до счетоводството на проверяваното лице, не е извършена проверка в счетоводните регистри, оборотни ведомости, аналитични разпечатки на сметки от гр. 20,30,40,50,60,70, както и други документи във връзка с доставките към [фирма].

При насрещната проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221017208521-040-001/06.12.2017 г., като са изискани фактури №[ЕГН]/06.01.2015 г., № [ЕГН]/08.01.2015 г., № [ЕГН]/09.01.2015 г. и №[ЕГН]/12.01.2015 г., с предмет на доставките стоки, ведно с всички съпътстващи документи, доказващи реалността на доставките. Поради непредставяне на документи и осигуряване на достъп до счетоводството на проверяваното лице, не е извършена проверка в счетоводните регистри, оборотни ведомости, аналитични разпечатки на сметки от гр. 20,30,40,50,60,70. От ревизираното лице са представени процесните фактури и приемо-предавателни протоколи за доставка на шперплат и фазер.

В хода на насрещната проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221317208553-040-001/05.12.2017 г., като са изискани фактури №100000049/25.09.2014 г.; № [ЕГН]/ 25.09.2014 г.; №[ЕГН]/15.10.2014 г.; №[ЕГН]/16.10.2014 г.; № [ЕГН]/ 04.11.2014 г.; №[ЕГН]/05.11.2014 г.; №[ЕГН]/05.11.2014 г.; № [ЕГН]/29.12.2014г.; №[ЕГН]/23.01.2015г.; №[ЕГН]/26.01.2015 г.; № [ЕГН]/ 19.03.2015 г.; №[ЕГН]/20.03.2015 г.; №[ЕГН]/20.04.2015 г.; № [ЕГН]/ 21.04.2015 г.; №[ЕГН]/23.03.2015 г., с предмет на доставите фурнир мебелни плоскости и крепежни елементи. Поради непредставяне на документи и осигуряване на достъп до счетоводството на проверяваното лице, не е извършена проверка в счетоводните регистри, оборотни ведомости, аналитични разпечатки на сметки от гр. 20,30,40,50,60,70. От ревизираното лице са представени процесните фактури, приемо-предавателни протоколи и договор за поръчка.

При насрещната проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221317208528-040-001/05.12.2017 г., като са изискани фактури № [ЕГН]/21.05.2015 г.; № [ЕГН]/11.06.2015 г.; №[ЕГН]/12.06.2015 г.; № [ЕГН]/25.06.2015 г.; № [ЕГН]/ 24.06.2015г., с предмет на доставките материали, ведно с всички съпътстващи документи, доказващи реалността им. Поради непредставяне на документи и осигуряване на достъп до счетоводството на проверяваното лице, не е извършена проверка в счетоводните регистри, оборотни ведомости, аналитични разпечатки на сметки от гр. 20,30,40,50,60,70. От ревизираното лице са представени процесните фактури и фискални бонове.

В хода на насрещна проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22221317208503-040-001 от 05.12.2017г., като е изискана фактура

№271/20.01.2014 г. с предмет на доставката обличане на фасада, ведно с всички съпътстващи документи, доказващи реалността ѝ. Поради непредставяне на документи и осигуряване на достъп до счетоводството на проверяваното лице, не е извършена проверка в счетоводните регистри, оборотни ведомости, аналитични разпечатки на сметки от гр. 20,30,40,50,60,70. От ревизираното лице е представена процесната фактура и приемо-предавателен протокол.

В хода на проверката на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22221317208504-040-001 от 05.12.2017г., като са изискани фактури №511/23.08.2013г.; № 557/24.09.2013 г.; № 565/26.09.2013 г.; №573/30.09.2013г.; №[ЕГН]/31.03.2014 г.; № [ЕГН]/11.04.2014 г.; № [ЕГН]/17.04.2014 г.; №[ЕГН]/30.05.2014 г. ИПДПОЗЛ е връчено на 03.01.2018 г. на декларирания адрес за кореспонденция с обратна разписка. С писмо вх. № 53-00-2818/23.01.20178 г. са представени единствено процесните фактури и рамков договор от 09.08.2013 г. с предмет монтаж на оборудване за магазин. Ревизираното лице е било представило идентични документи.

При насрещната проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221217208506-040-001/05.12.2017 г. Със същото са изискани заверени копия на фактури, издадени на [фирма], ведно с всички съпътстващи доставките документи, доказващи реалността на доставките по фактури №[ЕГН]/31.07.2015 г.; № [ЕГН]/07.07.2015г.; № [ЕГН]/08.07.2015г.; [ЕГН]/10.07.2015г.; № 18/14.07.2015 г.; № 19/16.07.2015г.; №20/16.07.2015 г. ИПДПОЗЛ е връчено на 05.01.2018 г. на декларирания електронен адрес. В законоустановения срок документи и писмени обяснения не са представени. От ревизираното лице са били представени копия на фактурите и фискални бонове.

В хода на насрещната проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221317208551-040-001/05.12.2017 г., с което са изискани заверени копия на фактури № [ЕГН]/21.04.2017 г.; № [ЕГН]/29.04.2017г.; №[ЕГН]/29.04.2017г.; №[ЕГН]/22.05.2017г.; №1000000065/20.04.2017 г.; №[ЕГН]/21.04.2017 г.; № [ЕГН]/11.05.2017г.; №200000071/12.05.2017г.; № [ЕГН] /02.06. 2017г.; № [ЕГН]/08.06.2017 г.; № [ЕГН]/15.06.2017 г.; №[ЕГН]/05.07.2017 г.; № [ЕГН]/11.07.2017 г.; № [ЕГН]/17.07.2017 г.; №[ЕГН]/19.07.2017 г. Предмет на доставките са крепежни елементи. ИПДПОЗЛ е връчено на 05.01.2018 г. на декларирания електронен адрес. С писмо вх. № 53-00-2818/19.01.2018 г. са представени документи, писмени обяснения, протокол № [ЕГН]/21.04.2017 г., касови бонове и договор за доставка от 01.04.2017 г.

В хода на насрещна проверка на [фирма] е връчено ИПДПОЗЛ № П-22221017208512-040-001/05.12.2017 г. Изискани са заверени копия на фактури №895/13.03.2012 г.; № [ЕГН]/05.03.2012 г. и №[ЕГН]/09.03.2012г. с предмет на доставките ламарина. ИПДПОЗЛ е връчено на 30.01.2018 г. на декларирания електронен адрес. С писмо вх. № 53-00-2818/10.02.2018 г. са представени и горните фактури. Последните не са отразени в периода на издаването им, нито в следващи периоди до приключване на производството.

В хода на насрещна проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221717208514-040-001/05.12.2017 г., като са изискани заверени копия на фактури № 128/27.12.2013 г.; №174/27.01.2014 г.; №222/28.02.2014 г.; №188/03.02.2014г.; №197/11.02.2014г.; № 199/14.02.2014г.; № 285/25.04.2014г.; №291/28.04.2014г.; № 308 /30.04.2014 г.; № 363/31.05.2014 г.; № 364/02.06.2014 г.; №369/03.06.2014г.; №

408/18.06.2014 г.; № 337/19.05.2014 г.; № 466/23.07.2014 г. и №481/29.07.2014 г.; № 388/10.06.2014г. ИПДПОЗЛ е връчено на 08.01.2018 г. на декларирания електронен адрес. С писмо вх. № 53-00-2818/12.01.2018г. са представени фактура № [ЕГН]/27.12.2013 г. с предмет на доставка - изработка и лакиране на МДФ и заявка за закупуване на материали от 01.12.2013г. Други доказателства не са представени. Представени са били само копия на фактурите и фискални фонове.

В хода на насрещна проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221317208508-040-001/05.12.2017 г., като са изискани копия на фактури: № [ЕГН]/20.11.2015 г.; № [ЕГН]/ 23.11.2015 г.; №[ЕГН]/24.11.2015 г.; № [ЕГН]/25.11.2015 г.; № [ЕГН]/04.05.2016 г.; № [ЕГН]/07.06.2016 г. и № [ЕГН]/15.06.2016 г. ИПДПОЗЛ е връчено на 06.12.2017 г. на декларирания електронен адрес.

С писмо вх. № 53-00-2818/28.12.2017 г. са представени фактура № [ЕГН]/07.06.2016 г. с предмет на доставка МДФ фурнир, протокол към нея № [ЕГН]/07.06.2016 г., фактура № [ЕГН]/04.05.2016 г. със същия предмет и протокол към нея № [ЕГН]/04.05.2016 г., фактура №[ЕГН]/15.06.2016 г. с предмет на доставка мебелни плоскости и крепежни елементи и протокол № [ЕГН]/15.06.2016 г. Плащанията по фактурите са извършени в брой. Ревизираното лице е представило идентични документи.

В хода на насрещна проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22221317208531-040-001/06.12.2017 г. С последното са изискани заверени копия на фактура № [ЕГН]/31.03.2017 г., издадена на [фирма], ведно с други съпътстващи документи, доказващи реалността на доставката. ИПДПОЗЛ е връчено на 06.12.2017 г. С писмо вх. № 53-00-2818/05.01.2018 г. са представени договор за доставка от 01.08.2017 г., фактура № [ЕГН]/31.03.2017 г. с предмет на доставка - крепежни елементи и тръба. Не са представени други документи.

При насрещна проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22220617208555-040-001/06.12.2017 г. Със същото е изискано предоставяне на заверени копия на фактури, издадени на [фирма], ведно с всички съпътстващи доставките документи, доказващи реалността на доставките по фактури № 257/01.08.2013г.; № 336/18.09.2013г.; №346/20.09.2013г.; №349/ 23. 09. 2013г.; № 359/27.09.2013 г.; № 367/30.09.2013 г. ИПДПОЗЛ е връчено на 29.01.2018 г. на декларирания електронен адрес. С писмо вх. № 53-00-2818/01.02.2018 г. са представени рамков договор от 22.07.2013 г. с предмет извършване на лазарно рязане, огъване и боядисване на метални детайли. От ревизираното лице са представени копия на фактурите, договорът и приемо-предавателен протокол от 01.08.2013 г. за боядисване на метални изделия за магазин М. S. O. C..

В хода на насрещна проверка [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221017208534-040-001/05.12.2017г. Изискани са били също заверени копия на фактур: №000000434/21.02.2014 г.; № [ЕГН]/ 28.02.2014 г. и №[ЕГН]/10.02.2014 г. ИПДПОЗЛ е връчено на 19.01.2018 г. на декларирания електронен адрес. С писмо вх. № 53-00-2818/22.02.2018 г. са представени процесните фактури с предмет на доставка - изработка на шендери и приемо-предавателен протокол от 10.02.2014 г. за изработка на търговско оборудване за адрес: [населено място], [улица], магазин М.. От ревизираното лице са представени доказателства за извършено в брой плащане и хронологични регистри на сметки 401, 501,702 и 703.

При насрещна проверка на [фирма] е изготвено ИПДПОЗЛ №

П-22221017208519-040-001/06.12.2017 г. Със същото е било изискано и заверено копие на фактура № [ЕГН] /31.07.2017 г. с предмет на доставката реклама. ИПДПОЗЛ е връчено на 07.12.2018 г. на декларирания електронен адрес. С писмо вх. №53-00-2818/05.01.2018 г. са представени договор за реклама от 15.07.2017 г. и фактура №[ЕГН]/31.07.2017г.От ревизираното лице са представени идентични доказателства и фискални бонове.

В хода на насрещната проверка на НЮ СТРОЙ К. Е. е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221417208516-040-001/06.12.2017 г., като са изискани заверени копия на фактури : № 1/24.01.2014 г.; № 17/16.05.2014 г.; № 18/ 02.06.2014 г.; № 21/11.06.2014 г.; № 39/ 22.07.2014 г.; № 30/27.06.2014 г.; № 35/08.07.2014 г.; № 46/06.08.2014 г.; №52/19.08.2014 г. ИПДПОЗЛ е връчено на 03.01.2018 г. на декларирания електронен адрес. С писмо вх. № 53-00-2818/05.01.2018 г. са представени документи и писмени обяснения. Предвид липсата на вписан предмет във фактурите е пояснено, че същите документират преместване на рекламно пано в магазин Е., [населено място], пл. „Света Неделя“ и изработка на мебели. От ревизираното лице са представени приемо-предавателни протоколи и доказателства за извършено плащане в брой.

Във връзка с установеното от фактическа страна РО са приели, че не е доказано по безспорен начин изпълнение на доставки от страна на доставчиците, независимо, че са издадени данъчни фактури за това, съответно е налице относителна симулация - предметът на доставка е наличен, тъй като е използван за икономическата дейност на дружеството, но стоките/услугите не са доставени от издателите на фактурите. Прието е, че ревизираното лице, сочено за получател на услугите и претендиращо данъчен кредит по фактурите, не може да не знае, че участва в привидна доставка.С изричното или мълчаливо приемане на предмета на доставката от лице, за което ревизираният субект знае или не е възможно да не знае, че не е действителният доставчик, същият се поставя в положението на недобросъвестно данъчнозадължено лице, което съзнателно участва в недействителна доставка. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в оспорвания размер.

Прието е, че за жалбоподателя не следва да възникне правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените доставчици, тъй като не е доказано реалното осъществяване на документираните с тях доставки.Настоящата инстанция споделя този извод, вземайки предвид събраните по делото доказателства, като нови такива от жалбоподателя не са представени.

Наличието на реална доставка е основната предпоставка за ползването на данъчен кредит. Разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, предвижда стоките/услугите да са получени в резултат на облагаема доставка, а разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС сочи, че данъчният кредит възниква за платения данък, който доставчикът, регистрирано по ЗДДС лице, му е доставило или предстои да достави.

Спорно по делото е именно дали посочените във фактурите доставчици реално са извършили документираните дейности.

Поради това и е изследвана фактическата възможност на всеки един доставчик да извърши доставката. За да може да се формира извод за наличие на доставката е необходимо да се установи, че услугите фактически са доставени от посочения като издател на фактурите доставчик и са фактически получени от жалбоподателя. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС правото на данъчен кредит е неразделно свързано с получаването на стоки или услуги по облагаема доставка.

Правото на приспадане възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. За това не е достатъчно само наличието на издаден данъчен документ /фактура/ и съответните ѝ отразявания в счетоводството на доставчика и на получателя, а следва да е установено, че стопанската операция по издадената фактура е действително осъществена, съобразно принципите на чл. 4, ал. 1, т. 5 от Закона за счетоводството.

Фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] не съдържат конкретни параметри на доставката. Последното е установено от РО. В представените договори, сключени с част от доставчиците, не е налице договаряне за характера и обема на дължимите от изпълнителя действия, съществен елемент от съдържанието на всеки договор. Не е договорено за чия сметка са материалите, няма изисквания към вида и качеството на същите. Съществуват подробни уговорки единствено за размера на възнаграждението и подписване на допълнителни договорни споразумения между страните. Правилно е прието, че представените договори установяват единствено наличие на облигационно отношение между страните, но не и фактическото изпълнение, следователно не служат като доказателство за реалността на доставките.

Този извод не се опровергава от жалбоподателя, не се представят и доказателства от него. Представените приемо-предавателни протоколи са със съдържание, възпроизвеждащо дословно предмета на договора, като от РО е установена и липсата на техническа и ресурсна обезпеченост за изпълнение на услугите. Установено е единствено, че [фирма] е разполагало с три наети лица на длъжност бояджия, технически ръководител и техник.

По договорите е заложено, че изпълнението на услугите ще се извърши по проекти на ревизираното лице. В хода на ревизията, както от страна на ревизираното лице, така и от доставчиците не

са представени съответните проекти, по които са изработени стоките и извършени услугите. За доставчиците не е установена материално-технически и кадрови потенциал за извършените доставки на стоки и услуги. Не са представени справки на счетоводните сметки, по които са заведени ДМА, не са представени договори, с които да са наети търговски, складови и производствени обекти или документи за собственост на такива.

Няма данни от кого са извършени услугите и доставени стоките, трудови и граждански договори, ведомости за заплати, технически средства.

Правилно е констатирано, че липсват доказателства, че услугите по процесните фактури са извършени от издателите на фактурите.

В хода на ревизионното производство по отношение доставчиците, издали спорните фактури е установено, вкл. чрез данните в информационната система на НАП, че не е възможно да се установи реално извършвана търговска дейност, използван персонал, наличие на активи.

За да се приеме, че посочените услуги са били реално извършени от посочените доставчици е необходимо най-напред да се установи, че същите са разполагали с кадрови ресурс и са технически обезпечени за изпълнението им. Очевидно е, че за извършването на услуги като документираните, е необходимо наличието на персонал, доказателства за което не са представени.

За доказване на плащанията са ангажирани единствено фискални бонове. В контекста на спора, че именно издателите на фактурите са доставчици по смисъла на чл.11 от ЗДДС следва да се разгледат и представените доказателства за плащане. Но елемент от фактическия състав на плащането е получаването на паричната престация в патримониума на изпълнителя по договора. При установена обективна невъзможност за преглед на счетоводната отчетност на доставчиците, извод, че същите са получили плащания не се обосновава.

По доставките с предмет стоки:

По фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] е налице спор за доставки на стоки, които са родово определени вещи и при които собствеността се прехвърля с определянето им по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени – по аргумент от чл. 24, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, в хода

ревизията, както и в настоящото производство не са представени и не са налице доказателства, които да удостоверят индивидуализирането на стоките и прехвърлянето на собствеността върху тях.

Прехвърлянето се извършва с индивидуализирането на вещта или с предаването ѝ на купувача, транспортни документи и т. н., т. е. обстоятелства, които изискват наличие на писмени доказателства за предаване/приемане и транспортиране на стоките от/до конкретен обект/склад на продавача/купувача и в крайна сметка и физическото им наличие при доставчика/ревизирия субект. Такива по делото не са налице. Нито издателите на фактурите, в качеството на преки доставчици, нито ревизираното дружество са ангажирали документи, с които да докажат обстоятелствата, свързани с индивидуализацията на стоките и с прехвърлянето на собствеността върху тях.

При прехвърляне на собственост върху родово определени вещи прехвърлянето на собствеността се отлага до индивидуализацията на вещта или най-късно до нейното предаване на купувач, спедитор или превозвач. В конкретния случай това би могло да стане единствено при доказване на предаването на тези стоки в собствен склад, или при натоварване в транспортно средство, доказателства за което жалбоподателят не е ангажирал и понастоящем. Представени са приемо-предавателни протоколи, в които липсва място на съставяне, както и имената на подписалите ги, не е посочен номер на транспортно средство, нито превозвач, поради което настоящата инстанция не приема същите за годно доказателство. Документи за превоз на стоките също не са представени.

По отношение на приложените към фактурите документи за плащане /касови бонове/, предвид разпоредбата на чл. 153 от Гражданско-процесуалния кодекс /ГПК/, приложим на основание §2 от ДР на ДОПК, на доказване подлежат спорните факти и връзките между тях. Относно необходимата връзка между платената цената и извършената доставка с решения по административни дела С-16/93, С-154/80, С-102/86, Съдът на Европейската общност е приел, че доставката на стока/услуга предполага наличието на пряка връзка между доставената стока/услуга и получената насрещна престация. Такава причинна връзка между плащането и получени облагаеми доставки в случая не може да се обоснове от установеното по делото от фактическа страна.

Водим от горното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 4, срещу Ревизионен акт №Р-22221017007894-091-001 /12.06.2018 г., издаден от орган по приходите в ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1860/30.11.2018 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С..

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: