

Протокол

№

гр. София, 25.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2735** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14.09 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – О. ЕЛ Б., редовно и своевременно призован, се явява лично. В залата се явява и определеният от САК за процесуален представител – адвокат И., неназначен от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ч. и юрисконсулт П., редовно упълномощени, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да извърши две процесуални действия – да снее самоличността на превода Д. Т., с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да назначи определения от САК за процесуален представител адвокат И..

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

НАЗНАЧАВА адвокат Т. А. И. за процесуален представител на оспорващия.

Съдът към оспорващия- Съгласен ли сте да ви е адвокат Т. И.?

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Да се разгледа делото. Съгласен съм адвокат И. да ми бъде адвокат.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

СЪДЪТ към оспорващия– Кога и по какъв начин ви е връчена Заповедта и на дата 07.03.2022 г. ли получихте Заповедта?

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Получих Заповедта на 07.03.2022г. Разбрах, че срокът е 14-дневен и съм депозирал жалба, която е в срок.

АДВОКАТ И. – Поддържам изцяло жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Производството пред ДАБ е приключило и съм се запознал.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. В изпълнение на ваше Определение представям и моля да приемете доказателства кога лицето е настанено в СДВНЧ – началната му дата, приемо-предавателен протокол, с който е предаден от Затвора- [населено място] на длъжностни лица на Дирекция „Миграция“ и Заповед, с която Директор на Дирекция „Миграция“ е назначен на длъжност Директор. Същият към момента на издаване на процесната заповед не е бил заместващ и не се е намирал в законоустановен отпуск. Считаю, че доказателства налице ли са пречки за изпълнение на ПАМ – връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна и в какво се изразяват те, са изложени в Предложението по издаване на процесната заповед, които се намират в кориците на делото. Други доказателства няма. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на оспорващия чрез преводача и на адвокат И. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Да се приемат тези доказателства.

АДВОКАТ И. – По отношение на Заповедта, с която е назначен Директор на Дирекция „Миграция“ е абсолютно относима към предмета на настоящето дело и да се приеме. По отношение на другите два документа също считам, че следва да се приемат. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили с писмо от 23.03.2022 г. в АССГ, днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването и постъпилите писмени доказателства от ДАБ от днешна дата 25.03.2022 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и тъй като лицето е освободено от заплащане на държавна такса възнаграждението за преводач следва да бъде заплатено от страна на съда.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на превода Д. Т. в размер на 40,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен. На първо място, видно от съдържанието на Предложението и Докладната записка, които съдържат мотивите на оспорения административен акт, е видно, че са посочени предимно основанията за първоначално задържане по чл. 44, ал. 6. По отношение на действително относимите основания за продължаване срока на задържане е посочено единствено, че лицето се опитва да осуети изпълнението на наложената му ПАМ като малко след това е посочено, че същият отказва да се завърне доброволно в държавата си на произход. Отказът за доброволно връщане и осуетяване изпълнението на ПАМ са качествено различни понятия. Чужденецът не може да бъде задължен да подаде заявление за доброволно връщане, ако самият той не желае това, а задължение единствено и само на административния орган е да изпълни мярката без да се влияе от желанието и респективно нежеланието на адресата. В този смисъл видно от представените от ответника с административната преписка документи, на 18.02.2022г. е била осъществена среща между служители към Отдел „Противодействие на незаконната миграция“ към Дирекция „Миграция“ с консулски служител към Посолството на Кралство М. в България, като същата е заявила, че документи за пътуване ще се издават единствено на лица, които заявят, че желаят да се завърнат доброволно в страната. Доверителят ми е заявил, че не желае да се завърне доброволно и няма друг начин ПАМ да бъде изпълнена или поне не са изложени твърдения в тази насока считам, че същата е лишена от правната си цел и е налице хипотезата на чл. 44, ал. 8, изр. последно, когато по причини от правен или технически характер мярката не може да бъде изпълнена лицето се освобождава незабавно от специалния дом, в който е настанено. В случая съществува такава пречка. Моля да имате предвид Решение на ВАС по абсолютно идентичен казус, в който съдът излага, че след като лицето не желае да се завърне доброволно, а това е единствено условие и начин мярката да бъде изпълнена, изначално е ясно, че същата няма как да бъде изпълнена, поради което е необосновано задържането. Решението е № 4143 от 13.04.2020 г. по адм. дело № 14609/2019 г. по описа на ВАС. Цитирано е и в писмените бележки, които представям на съда. Видно от административната преписка административният орган не доказва да е предприел никакви смислени действия по изпълнението на мярката. Липсват протоколи изобщо за проведени беседи. Не е ясно дали такива са провеждани, дали са били в присъствие на преводач. Единствено са цитирани като дати, на които са провеждани. В този смисъл и доколкото самото производство е започнало без доверителят ми да бъде уведомен за това, видно от датата на Предложението за издаване на заповед и датата на самата заповед съвпадат, са от един и същ ден, същият не е могло да бъде изслушан нито по отношение на неговите намерения, нито по отношение на това дали

спрямо него са налице възможности за налагане на по-леки мерки. Продължаване срока на настаняване се налага само в изключителни случаи. Специалните домове за временно настаняване на чужденци преследват конкретна цел и когато същата е видно, че не може да бъде изпълнена, няма аргумент за противното, а единствено предположение и становище на административния орган, че мярката би могла да бъде изпълнена считам, че същата вече е престанала да обслужва своята правна цел, поради което следва да бъде отменена и лицето незабавно освободено.

ОСПОРВАЩИЯТ Б. – Вкараха ме в още един затвор, психически съм уморен и искам чист въздух. Искам да бъда освободен.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Безспорно е доказано, че чужденецът е с отказан статут за международна закрила. Решението не е обжалвано и е влязло в сила. Спрямо него се прилагат разпоредбите на ЗЧБ в Република България като му е наложена ПАМ „Връщане“. Същата е обезпечена със Заповед за продължаване на настаняването. Неправилно процесуалният представител на жалбоподателя спомена, че същият не е имал достъп до участие в производството. Напротив, видно и от Предложението по издаване на процесната заповед, същият на 23.02.2022 г., във връзка с изпълнението на разпоредбите на чл. 26 и чл. 34 АПК, е запознат със започване на административното производство по издаване на процесната заповед. Неправилно се посочи, че чужденецът не желае да се завърне. Това не е предпоставка за продължаване настаняването му в СДВНЧ. Същият отказва да съдейства на компетентните органи да бъде установен. Това е видно и от срещата между представителите на Дипломатическото представителство на М. и СДВНЧ. За да бъде изпълнена една ПАМ не е нужно съгласието на чужденеца, единствено и само следва да окаже съдействие във връзка с идентификацията му, а не е нужно да желае или да не желае връщане в страната си по произход. Административният орган е положил към настоящия момент възможните действия за изпълнение на наложената ПАМ. Ето защо всички предпоставки за продължаване на настаняването му в СДВНЧ са налице, а именно наличие на влязла в сила ПАМ, както и лицето отказва да съдейства на компетентните органи. Ето защо считам, че както е обсъдена и възможността същият да не съдейства, възможността същият да се укрие, както е видно, че същият е изтърпял присъда. Към настоящия момент административният орган е обсъдил и възможността за замяна на обезпечителната мярка настаняване в СДВНЧ, като в Дирекция „Миграция“ не е постъпила до момента на издаване на процесната заповед декларация от български гражданин, който ще предостави подслон и издръжка на чужденеца, както и видно от представените по делото материали същият е разполагал с валиден документ за връщане, който да бъде даден в залог или парични средства, които да бъдат оставени за обезпечение. Административният орган в цялост е обследвал и възможността за замяна на обезпечителната мярка.

Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ И. – Абсолютно се съгласявам с казаното от процесуалния представител ответника относно това, че отказ за снемане на отпечатъци по отношение изясняване на самоличността е опит за препятстване на наложената ПАМ. В процесния случай Предложението и Докладната записка не са мотивирани по този начин, а единственият мотив, който е изведен, е че лицето отказва да подпише

декларация за доброволно връщане. Видно от срещата, осъществена на 18.02.2022 г., документи се издават единствено и само на чужденци, които заявят желание за доброволно връщане. Мярката няма да бъде изпълнена, ако лицето не заяви конкретно доброволно желание за връщане.

РЕПЛИКА НА ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – След преглед на Предложението последно заявените данни от процесуалния представител на жалбоподателя не бяха потвърдени и моля съда да не ги взема предвид, тъй като никъде не се говори за твърдяното от процесуалния представител на жалбоподателя, видно и от писмените доказателства по настоящото дело.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: