

РЕШЕНИЕ

№ 7151

гр. София, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6519** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК.

Образувано е по искова молба от „Провайд консулт“ ЕООД, [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], срещу Агенция „Митници“, като се претендира обезщетяване за причинени имуществени вреди в размер на 27 750 лева, вследствие на отмененото в т. 3 като незаконосъобразно наказателно постановление № 21 / 27. 10. 2015 г. на директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, лихва за забава от датата на забавата – 07. 09. 2017 г. до предявяване на исковата молба – 14. 07. 2022 г. в размер на 13 659,17 лв., както и законната лихва от предявяване на исковата молба до заплащането на сумата и направените по делото разноси.

В съдебно заседание, ищеца чрез процесуалния си представител, поддържа иска, по заявените в него съображения.

Ответникът – Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител, счита исковата молба за неоснователна. Поддържа доводите изложени в писмения отговор. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на исковата молба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от

фактическа страна следното:

С Акт за установяване на административно нарушение № 21 / 12. 06. 2015 г. на служител от Централно митническо управление при Агенция „Митници“, е установено, че „Провайд консулт“ ЕООД държи акцизни стоки в автоцистерна с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке с рег. [рег.номер на МПС] без необходимите митнически документи.

С постановление за налагане на обезпечителни мерки № РПНОМ-5800-5-32-134650 / 14. 07. 2015 г. на началника на Митница Столична предвид преписката образувана въз основа на горепосочения АУАН и с цел обезпечаване събирането на бъдещото публично вземане в размер на 39 018, 64 лв., е наложен запор върху банкова сметка на дружеството, както и запор върху 13 броя МПС-та собственост на „Провайд Консулт“ ООД, между които обаче не са автоцистерна с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке с рег. [рег.номер на МПС] .

С Наказателно постановление № 21 от 27. 10. 2015 г. издадено от директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ /М./ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, на „Провайд Консулт“ ООД е: 1. наложена имуществена санкция в размер на 39 018,64 лв.; 2. Отнето в полза на държавата на 30 247 литра тежко масло – газьол, като предмет на нарушението и 3. Отнети в полза на държавата на цистерна за гориво заедно с полуремарке, като средство, послужило за извършване на нарушението.

С Решение от 30. 01. 2017 г. по НАХД I 11659 / 2016 г. по описа на СРС, издаденото НП е потвърдено изцяло.

С Решение № 4760 / 14. 07. 2017 г. по КНАХД № 5211 / 2017 г. по описа на АССГ, е отменено частично решението на СРС, както и издаденото НП № 21 от 27. 10. 2015 г. само в частта по т. 3, с която е постановено отнемане в полза на държавата на цистерна за гориво и полуремарке, като е оставено в сила решението в останалата част.

С молба от 31. 07. 2017 г. до директора на дирекция „М.“, П. Консулт е изразило готовност за заплащане на имуществената санкция във връзка с влязлото в сила съдебно решение, както и искане за връщане на цистерната и полуремаркетето.

С покана за доброволно изпълнение от 28. 08. 2017 г. от Агенция „Митници“ са поканили „Провайд консулт“ ООД да заплати задължението си по влязлото в сила НП в размер на 39 018,64 лв., като след заплащане на сумата ще бъде върната цистерната и полуремаркетето.

Видно от писмо изх. № 1200/0280 / 18. 12. 2017 г. на „Юробанк България“ АД, на същата дата е преведена по сметка на Агенция „Митници“ сума в размер на 39 013, 64 лв., като поради удържани 5 лв. за такси не е преведена цялата сума по влязлото в сила НП, като окончателното плащане е извършено на 20. 12. 2017 г.

С Постановление за отмяна на обезпечителни мерки № РПНОМ-5800-2-32-24771 / 25. 01. 2018 г., е отменен наложения запор на сметка на дружеството и запорите върху 13 бр. МПС-та.

С настоящата искова молба се претендира обезщетение за причинени имуществени вреди на ищеца вследствие на отмененото в т. 3 като незаконосъобразно наказателно постановление № 21 / 27. 10. 2015 г. на директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, лихва за забава от датата на забавата – 07. 09. 2017 г. до предявяване на исковата молба – 14. 07. 2022 г. в размер на 13 659,17 лв. Твърди се, че преди

извършената проверка, обективирана в протокол за проверка от 27. 05. 2015 г. и съставянето на АУАН на 12. 06. 2015 г. от страна на дружеството е сключен предварителен договор за покупко-продажба на МПС от 25. 05. 2015 г. (стр. 41), съгласно който „Провайд Консулт“ ООД се е задължило да достави, а „Миит Импорт Трейдинг“ ЕООД се е задължило да закупи 7 бр. МПС-та, между които и процесните автоцистерна и полуремарке. Твърди се, че поради невъзможността да се разпорежда с автоцистерна с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с рег. [рег.номер на МПС], дружеството не е могло да изпълни задължението си по договора за продажба на МПС, поради което се е наложило да заплати предвидената в чл. 6 от договора неустойка от 15 % от стойността на сделката или 27 500 лв., за което представя (стр. 47) вносна бележка. Претендира се и и законна лихва за забава върху посочената сума, която да датата на исковата молба е определена на 13 659,17 лв., и законната лихва от датата на исковата молба до окончателното плащане на задължението.

С писмен отговор 19. 08. 2022 г. ответника оспорва иска. Твърди, че МПС-та са послужили като обезпечение за заплащане на задълженията по издаденото НП, като е налице изрично постановление за налагане на обезпечителни мерки, което не е било оспорено и е влязло в сила. След влизане в сила на НП-то, относно наложената имуществена санкция е издадена покана за доброволно изпълнение, като е указано на дружеството, че веднага след заплащане на сумата, ще бъдат върнати МПС-та. Твърди се изключване на отговорността, поради виновното поведение на самото дружество.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Разгледана по същество исковата молба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, както и за вредите, причинени от действието на отменени като незаконосъобразни или обявени за нищожни подзаконовни нормативни актове.

На основание чл. 4, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Поради това отговорността се характеризира като обективна, безвиновна, а възникването на право на обезщетение предполага установяване на незаконосъобразни действия и/или бездействия.

На основание чл. 205 от АПК, искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите.

Във фактическия състав на отговорността на държавата или общината за дейността на администрацията, визирана в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ се включват следните елементи: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт; причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействия и настъпилите вредоносен резултат. При липсата, на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

В конкретния случай, се твърди, че е налице незаконосъобразен акт и по-точно – т. 3 от НП № 21 от 27. 10. 2015 г., която точка, е отменена с Решение № 4760 / 14. 07. 2017 г. по КНАХД № 5211 / 2017 г. по описа на АССГ.

Съдът намира, че в действителност с влязло в сила решение е признато за незаконно отнемането в полза на държавата на автоцистерна с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] .

В същото време, по делото обаче не се доказва по безспорен начин настъпилата вреда за ищеца и причинната връзка между тази вреда и отменения частично акт.

Както правилно сочи ответника в писмения си отговор, договорът за покупко-продажба на МПС от 25. 05. 2015 г. е частен писмен документ, който по никакъв начин не доказва отразеното в него. В този смисъл, формалната доказателствена сила на документа се отнася единствено относно факта на писменото изявление и неговото авторство. Тя не обхваща други данни, за които документът свидетелства. По-специално, тя не обхваща датата на съставяне на документа, така, както е посочено в самия него. Частният свидетелстващ документ се ползва с доказателствена сила само когато издателят му удостоверява неизгодни за себе си факти.

В конкретния случай се твърди, че договорът е сключен на 25. 05. 2015 г., само два дни преди извършената проверка на 27. 05. 2015 г., когато е съставен и опис на иззетите веществени и писмени доказателства (стр. 70), съгласно който са иззети цистерната и полуремаркетото, но няма никакви доказателства, че това е станало точно тогава.

Видно е, че във връзка с образуваното административно-наказателно производство има доста разменена кореспонденция между ищеца и различни дирекция при ответника, но никъде не се сочи, наличието на такъв договор и затруднения във връзка с изпълнението му. Така например в молба от 30. 07. 2015 г. (стр. 23) ищецът сочи, че според него задържането на автоцистерната и полуремаркетото е незаконосъобразно и пречи за осъществяването на дейността, но не се сочи, че това е пречка за изпълнението на поето задължение за прехвърлянето на собствеността върху тях. В писмо от 25. 01. 2018 г. (стр. 91) ищецът сочи за проблеми с продажба на цистерна, но на дружеството „Екоенерджи“ ЕООД, поради наложен обаче заповест с Постановление № РПНОМ-5800-5-32-134650 / 14. 07. 2015 г., а не с процесното НП, поради което отново липсват достоверни данни за подписването на договора на посочената в него дата и поетите ангажименти в тази връзка.

Освен това дори и да налице невъзможност да изпълни задължението са да прехвърли собствеността върху автоцистерна с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] , за другите 5 бр. МПС-та, не е налице невъзможност поради отменен като незаконосъобразен административен акт. Видно е, че другите МПС-та са били запорирани, но във връзка с Постановление № РПНОМ-5800-5-32-134650 / 14. 07. 2015 г., което не е било оспорено и е влязло в сила. Същото е отменено от административния орган с ново постановление през 2018 г., когато е отпаднала обезпечителната нужда, поради което не е налице вреда вследствие на отменен като незаконосъобразен административен акт.

В същото време, към договора за предварителна продажба на МПС-та не е приложена кореспонденция между страните относно воденето на преговори във връзка с договорните правоотношения и защо не могат да се прехвърлят тези МПС, както и дали въобще е налице неоснователен отказ, както е посочено в чл. 6 от договора или

всъщност се касае за обективни пречки, за която прехвърлителят (ищецът) не следва да носи отговорност.

Видно и от писмо изх. № 3 / 24. 06. 2015 г. (стр. 83) на „Провайд Консулт“ ООД до заместник-директора на Агенция „Митници“, от където са изискани свидетелствата за регистрация на иззетите автоцистерна и полуремарке, в него изрично се сочи, че тези свидетелства се намират в управителя на дружеството Ю. С. Т., който е чужбина и дори не е в Европа, поради което не могат да ги представят.

В този смисъл, след като тези свидетелства не са намирали в България, без тях е било невъзможно изповядването на сделката пред нотариус, поради което увреждането, ако има такова, е изцяло поради вината на увредения.

Съдът намира, че в случая е налице симулативна сделка за прехвърляне собствеността на МПС-та, тъй като представения договор безспорно няма достоверна дата, предвид липсата на всякакви данни за съществуването му, както и липсата на данни за проведени преговори и наличието на евентуални обективни пречки за сключването на окончателни договори.

В същото време е безспорно, че издаденото НП е влязло в сила по отношение на наложената имуществена санкция, като от страна на ответника е изразена готовност за връщането на вещите веднага след заплащането на дължимите суми.

Видно от вносната бележка (стр. 47) за заплащане на неустойката, същата е 07. 09. 2017 г., т.е много след предвидения в договора от 25. 05. 2015 г., 60-дневен срок за сключване на сделката пред нотариус и дори след поканата за доброволно изпълнение от страна на ответника от 28. 08. 2017 г., в която изрично се сочи готовност за връщането на МПС-та.

В тази връзка са основателни доводите изложени в писмения отговор на ответника за свързаност между дружествата по предварителния договор за продажба на МПС от 25. 05. 2015 г., които поставят под основателно съмнение неговата достоверност. При справка в Търговския регистър (който е публичен) по партидата на „Миит Импорт Трейдинг“ ЕООД се установява вписване на залог на търговското предприятие на дружеството, като заложен кредитор е „П. инк“ – дружество с управител Ю. С. Т., който е бил през 2015 г. управител на „П. Консулт“, заедно с Ф. В.. В същото време, видно от протокола за извършена проверка от 27. 05. 2015 г. (стр. 65), когато фактически са иззети цистерната и полуремаркетото, същите са се намирали на терен собственост на „Корект медиа груп“ ЕООД с управител Ф. А. М., който е присъствал на проверката. Видно обаче от Търговския регистър, Ф. А. М. по същото време е бил и управител на „Миит Импорт Трейдинг“ ЕООД, поради което няма начин същият да не е знаел за изземването на цистерната и полуремаркетото и че няма да може да се прехвърли собствеността върху тях.

Видно е, че няма никакви доказателства, че от страна на ищеца е положена грижата на добрия търговец за запазване на имуществото си, предоговарянето евентуално на задълженията или намаляването на неустойката, за да се приеме, че този договор действително е съществувал и е породил задължения.

В случая, дори и да е налице вреда, нещо което според съда не се доказва, за същото носи изцяло отговорност ищецът, поради което е налице хипотезата на чл. 5, ал. 1 от ЗОДОВ.

По отношение на претенцията за лихви, предвид факта че задължението за лихви е акцесорно и след като по изложените по-горе съображения съдът счита за недоказана главната претенция, неоснователно е искането за присъждане и на лихвите.

Предвид изложеното, съдът намира иска за неоснователен и недоказан, поради което същият следва да бъде отхвърлен изцяло.

При този изход на спора и на основание чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ, ищецът следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, каквото искане е своевременно направено. Размерът е определен на основание чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, като предвид определения диапазон от 100 до 360 лв., съдът намира че следва да се определи в среден размер предвид материалния интерес от над 50 000 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искова молба на „Провайд консулт“ ЕООД, [населено място], срещу Агенция „Митници“, с която се претендира обезщетяване за причинени имуществени вреди в размер на 27 750 лева, вследствие на отмененото в т. 3 като незаконосъобразно наказателно постановление № 21 / 27. 10. 2015 г. на директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, лихва за забава от датата на забавата – 07. 09. 2017 г. до предявяване на исковата молба – 14. 07. 2022 г. в размер на 13 659,17 лв., както и законната лихва от предявяване на исковата молба до заплащането на сумата и направените по делото разноски.

ОСЪЖДА „Провайд консулт“ ЕООД, [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция „Митници“ - [населено място], [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: