

Протокол

№

гр. София, 14.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 14.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9244** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представляват се от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН, редовно призован, юрисконсулт Б., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице Б. С. М..

За Софийска градска прокуратура, представител не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът направи констатация че заключението не е подадено в законоизискуемия срок. Депозирано е на 07.01.2020 г. като 7- дневният срок не е изтекъл към днешна дата.

Юрисконсулт П.: Няма да соча доказателства. Не възразявам по срока на заключението.

Юрисконсулт Б.: Представям Констативен протокол № ПВ 2-20, с който е определена една от таксите и който е представен на вещото лице. Не възразяваме по срока на заключението.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се приеме.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представения констативен протокол.

Сне самоличността на вещото лице:

Б. С. М. – 52 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Юрисконсулт П.: Предвид изложеното от вещото лице, че разрешителното е било изтекло за Б. и въпреки подадените декларации има разминаване в сумите за 2016 г. и 2017 г. Има ли такова разминаване.

Вещото лице М.: Да, има. За 2017 г. въобще не са взети предвид посочените данни по декларация, няма проверки начислената такса за разрешителното

Юрисконсулт Б.: Кога е изтекло разрешителното?

Вещото лице М.: На 31.12.2016 г. За следващата година не е имало разрешителното и затова са ...

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на СЪДА: Сумата, която давате в заключението от кои години се формира?

Вещото лице М.: За 2016 г. е по по протокол № 20 по направената проверка. За 2017 г. само по разрешен лимит .

Въпрос на СЪДА: Съвпада ли изцяло сумата.

Вещото лице М.: Да, съвпада.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по съдебно-счетоводната експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четиристотин) лева след приспадане на осигурителните вноски, включително и за сметка на работодателя.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Съдът, с оглед становището на страните, намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт П.: Моля да отмените Акта за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) като неоснователен и недоказан. Подробни аргументи сме посочили в жалбата. Моля да ми дадете срок за подробно писмено становище.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да оставите в сила АУПДВ. Моля за срок, в който да представя писмено становище.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмено становище и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: