

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3112

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в закрито заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разглежда дело номер **6161** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателя по делото за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските.

Ответникът не взема становище.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е допустимо, тъй като е депозирано в срок съгл. чл. 248, ал. 1 от ГПК. По същество е неоснователно по следните съображения:

С постановеното по адм.д. № 6161/2024 г. решение АССГ, 13 с-в, е отхвърлил жалбата на „Юнивърсъл Естейт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 647003-1/28.09.2020 г. в обжалваната част, в която е потвърден с Решение № СФД22-РД28-271/01.08.2022 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, относно установените задължения за данък недвижими имоти за данъчен период 01.01.2017 - 31.12.2020 г. в размер на 5 204,33 лв. ведно с лихва за забава в размер на 848,92 лв. Със същото решение АССГ е осъдил „Юнивърсъл Естейт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столичната община юрисконсултско възнаграждение за трите инстанции в размер общо на 2 715,90 лв. и държавна такса пред ВАС в размер на 56,63 лв.

Съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК при ново разглеждане на делото от АССГ, какъвто е настоящият случай, съдът се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд. В този смисъл с решението жалбоподателят е осъден да заплати разноските за всички инстанции до момента.

От друга страна производството е било по чл. 226, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, във вр. с § 2 и чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, вр. с чл. 4, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси. При това положение и съгласно чл. 161, ал. 1 от ДОПК на

администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Именно това е сторено с решението, чието изменение се иска, като цитираната разпоредба на ДОПК се явява специална спрямо чл. 143, ал. 3 АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, на които жалбоподателят се позовава.

По изложените съображения не са налице предпоставките за изменение на решението в частта за разноските.

Така мотивиран, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Юнивърсъл Естейт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за изменение на решение № 24249 от 20.11.2024 г. на АССГ, 13 с-в по адм.д. № 6161/2024 г. в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 ГПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: