

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12998** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. С., (Т. А. S.), ГРАЖДаниН НА РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. Р., с пълномощно по делото.

АДВ. Р.: Жалбоподателят няма да вземе лично участие. Няма нужда от преводач. Той ще бъде представляван от мен като негов процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ СДВР – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата от Т. А. С., (Т. А. S.), гражданин на Република Турция, [дата на раждане], чрез адв. Н. Р., САК, срещу Отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България с рег. № 513з-13417 от 12.11.2025 г., постановен от Началника на отдел „Миграция“ СДВР по заявление с вх. № 103964/27.10.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е послужила за издаване на оспорения административен акт.

ДОКЛАДВА писмен отговор от процесуалния представител на ответника юрк. А., с копие за

жалбоподателя, постъпил на 12.01.2026 г. С отговора са представени доказателства за компетентност на органа, издал оспорения административен акт.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. Р. копие от писмения отговор от ответника, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с него и да вземе отношение.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Считам отговора за непълен и обстоятелствата, посочени в него като недоказани. Жалбоподателят Т. А. С. е представил всички необходими документи по преписката за издаване на разрешение за пребиваване пред „Миграция“. Адресната проверка, която е направена в личния адрес на лицето не е направена коректно и не удостоверява пълните факти и обстоятелствата по това. Моля да не кредитирате писмения отговор. Да се приеме административната преписка и доказателствата от ответника за компетентност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмения отговор на 12.01.2026 г. от ответника доказателства за компетентност.

АДВ. Р.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ВЪВЕЖДА в залата свидетеля на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел и

СНЕМА самоличността му по представената лична карта:

Н. М. С.: 51 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, а именно, че следва да казва истината, в противен случай може да бъде наказан за лъжесвидетелстване с лишаване от свобода до пет години.

Свидетелят ОБЕЩА да даде верни показания.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р., СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: С г-н С. се познаваме от повече от десет години. Той работеше за дъщерното дружество в Турция за компанията, за която и аз работя в България. Това е международна компания за сертификационни и инспекционни услуги – името на компанията е „Т. Р.“. След това, след като той напусна турската фирма, има собствена компания за същия вид услуги и работим заедно по бизнес взаимоотношения на територията на Турция и България, като те са ни партньорска организация и изпълняват за нас инспекционни и сертификационни услуги. Името на компанията на г-н С. е „НОРМЕТИК“. В момента сме партньорски организации – но го познавам от тогава. Г. С. миналата година ме информира, че си търси място за пребиваване, а аз имам един свободен апартамент в [населено място],[жк], който му предоставих и за което имаме сключен договор за наем пред нотариус, предадени са му ключове и сме подписали протоколи. Имаше една проверка миналата пролет, може би месец-два след сключването на договора, обадиха ми се от „Миграция“, аз ги посрещнах на адреса, отключих им да разгледат жилището, обясних им каква е ситуацията, защото те искаха да видят дали жилището е годно за обитаване и искаха да потвърдят и за това им дадох копие на договора за наем, като им казах, че жилището е отдадено под наем. М. С. ми е баща. За второто посещение на „Миграция“ разбрах от него – това може би се случи преди два-три месеца. Той ми каза, че са

идвали от „Миграция“, разпитвали са кой живее в жилището, а той е казал, че никой не живее тук. Баща ми е възрастен човек и аз му бях казал още миналата година, че ще отдавам апартамента под наем.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Баща ми не живее в жилището, което отдавам под наем. Тогава той се е намирал там, той има ключ. По принцип аз в това жилище не ходя. Той ходи от време на време там, когато няма никой, за да види дали има проблем с жилището, а иначе баща ми живее с майка ми в друго жилище в[жк], бл. 120. По време на проверката е бил там, тъй като започнахме освежителен ремонт по искане на наемателя.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р., СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Не знам точно каква е причината баща ми да бъде там тогава, но аз даже не знам това кога се е случило. Той ми каза след време, че са посещавали имота. По принцип там има да се изнасят стари непотребни вещи, във връзка с ремонта. Не знам колко често наемателите посещават жилището, но си имат ключ и могат да идват, когато поискат. По принцип са коректни и нямам никакви проблеми с тях.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВ. Р.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Считам обжалвания отказ за недоказан и незаконосъобразен, издаден в нарушение на административнопроцесуалните правила и в противоречие на материалния закон. Съображения за това сме представили в жалбата. Г. Т. А. С. е търговски представител на търговско представителство – турското дружество „НОРМЕТИК“, което се занимава с сертифицирани услуги. Имат тук нает офис и жилище, на което ще пребивават, но с оглед на това, че получават и виза, те подават документи в „Миграция“ за издаване на разрешение за пребиваване, което преди да бъде издадено няма как да се установят трайно на адреса и да пребивават постоянно. Считам отказа за неправилен и недоказан. Съображения за търговската дейност и услугите, които предоставят ние сме представили като писмени доказателства по жалбата с информация. С оглед свидетелските показания на наемодателя, който е собственик на жилището, наето от тях и съображенията, представени в жалбата, моля да отмените отказа и да се произнесете с решение в законоустановения срок. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

