

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **786** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И. Л. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМАНДИР НА ОТДЕЛЕНИЕ, ГРУПА О., СЕКТОР ОП ПРИ 04 РУ-СДВР – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам доказателствените искания в жалбата. Като правя уточнение, по т. 3, съм допуснал грешка. Аз съм поискал да бъде разпитан актосъставителя, който е страна в настоящото производство, което е недопустимо, поради което моля да бъде заменен със свидетеля – С. Е. Т., която е свидетел при съставяне на АУАН. С изслушването на този свидетел, ще установим, как е направена пробата, установяване на цялата фактическа обстановка, във връзка с извършената проверка. Аз съм изложил основания подробно в жалбата, че голямата част от фактологията не присъства, а именно: първо е спрян, проверен е на едно място, след това е преследван до друго място и т.н.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

По направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства в жалбата, както и с оглед днешното уточнение, СЪДЪТ намира същото за неотносимо към предмета на делото.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определението за насрочване № 3593/03.02.2025 г., е задължил ответника, да ангажира писмени доказателства, че В. Е. Е. към 18.12.2024 г. заема длъжността „командир отделение“, група ООР, сектор ОП при 04 РУ-СДВР, както и доказателства за компетентността му да издава административни актове, с които да налага принудителни административни мерки по реда на Закона за движение по пътищата.

По делото към настоящия момент, не е постъпила такава информация. Както и с оглед обстоятелството, че на оспорващия, е издаден талон за изследване във ВМА, но резултат от изследването към настоящия момент не е ясно, дали е готов.

Адв. К. – Имаме образувано ДП, моля да ми дадете възможност да се свържа с моя доверител, за да мога да Ви кажа номера на ДП, по което е отправено искане за С. на лицето - Л. И. Л. във ВМА.

По направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5 минутна почивка в 11:03 часа.

След дадената почивна съдебното заседание продължава от процесуалните действия извършени до момента в 11:10 часа.

Адв. К. – Поддържам доказателственото искане, а именно: да бъде изискана от административния орган, пробата на дадения химически анализ, предоставен от жалбоподателя за изследване. Моля да задължите административният орган, да представи, сертификат на използваното в деня на проверката, техническото средство DRUGTEST2000, посочен в АУАН, с фабричен номер ARMM-0038. Правя това искане, защото аз твърдя, че такъв сертификат няма, доколкото съм изложил твърдение, че извършената проба с DRUGTEST е невалидна. Посочвам номера на образуваното досъдебно производство: ДП № 2611 от 2024 година по описа на 04 РУ при СДВР, пр. пр. № 51298 от 2024 година по описа на СРП.

По отношение на химическата експертиза, на дадения биологичен материал във ВМА, СЪДЪТ намира, че следва да се задължи трето неучастващо по делото лице, а именно: Началника на ВМА, в срок до следващото съдебно заседание, да представи изготвената С., относно изследваните проби на взетия биологичен материал от Л. И. Л., ЕГН [ЕГН], дадени на 18.12.2024 година във ВМА, по ДП № 2611 от 2024 година по описа на 04 РУ при СДВР, пр. пр. № 51298 от 2024 година по описа на СРП.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице – Началника на В. академия, в срок до следващото съдебно заседание, да представи по делото, изготвената С., относно изследваните проби на взетия биологичен материал от Л. И. Л., ЕГН [ЕГН], дадени на 18.12.2024 година във ВМА, по ДП № 2611 от 2024 година по описа на 04

РУ при СДВР, пр. пр. № 51298 от 2024 година по описа на СРП.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че при неизпълнение на дадените от съда указания, не изпращане на исканата информация, ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 2, във вр. чл. 87 от ГПК за забавяне хода на производството, в максимален размер.

В писмото да се посочи датата на следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА повторно ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да изпълни дадените указания с определението за насрочване на делото № 3593/03.02.2025 г. на съда, с което е задължил същия, да ангажира писмени доказателства, че В. Е. Е. към 18.12.2024 г. заема длъжността „командир отделение“, група ООР, сектор ОП при 04 РУ-СДВР, както и доказателства за компетентността му да издава административни актове, с които да налага принудителни административни мерки по реда на Закона за движение по пътищата.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на дадените му указания, ще му бъде наложена санкция на основание чл. 91, ал.1 вр. чл. 89, т. 2 ГПК и съдът ще се произнесе при наличните материали по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи лиценз, сертификат на използваното в деня на проверката, техническото средство DRUGTEST2000, посочен в АУАН, с фабричен номер ARMM-0038.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на дадените му указания, ще му бъде наложена санкция на основание чл. 91, ал. 1 вр. чл. 89, т. 2 ГПК, във връзка чл. 144 от АПК.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице – Началника на 04 РУ при СДВР, в срок до следващото съдебно заседание, да представи заверен препис на воденото от него ДП № 2611 от 2024 година по описа на 04 РУ при СДВР, пр. пр. № 51298 от 2024 година по описа на СРП.

При наличие на изготвена С., третото неучастващо по делото лице, следва да я предостави, в срок до следващото съдебно заседание, служебно на съда.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице – Началника на 04 РУ при СДВР, че при неизпълнение на дадените му указания, ще му бъде наложена санкция на основание чл. 91, ал. 1 вр. чл. 89, т. 2 ГПК, във връзка чл. 144 от АПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 07.05.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и

час жалбоподателят уведомени от днес, ответника и СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: