

РЕШЕНИЕ

№ 15070

гр. София, 20.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **13291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. Х. Ш. Ш., [дата на раждане], гражданин на Сирийска арабска република, подадена чрез адв. М. Н. от САК, срещу неоснователно бездействие на Председателя на ДАБ за извършване на регистрация по реда на чл.76б, ал.1, т.3 ЗУБ. С жалбата се иска ответника да бъде осъден да регистрира жалбоподателя по негова последваща молба от 31.10.2025 г. по смисъла на §1, т.6 ДРЗУБ.

Жалбата в съдебно заседание се поддържа от жалбоподателя, който се явява лично и с адв. И. от САК.

Ответната страна, редовно призована, се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Счита, че не е налице неоснователно бездействие на административния орган, тъй като в случая липсва надлежно подадена молба, която да бъде квалифицирана като последваща.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235, ал.2 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 14.08.2024 г. Д. Х. Ш. Ш. е подал в ОДМВР – Х. молба за предоставяне на международна закрила с вх. № 271000-7209/14.08.2024 г., която на основание чл.58, ал.4 ЗУБ е изпратена на ДАБ при МС, като желанието му за закрила е потвърдено и с молба вх. № 2451/15.08.2024 г. по описа на РПЦ – Х..

С решение № 1685 от 14.02.2025 г. председателят на ДАБ е отказал предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на жалбоподателя на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 ЗУБ. Решението е било оспорено и с решение № 3856 от 16.04.2025 г. по адм. д. № 592/2025 г. Административен съд – Хасково е отхвърлил жалбата, като съдебният акт е влязъл в сила на 21.10.2025 г.

На 31.10.2025 г. жалбоподателят, чрез куриерско дружество, е подал последваща молба за предоставяне на международна закрила с рег. № УП-44174.

До жалбоподателя е изпратено писмо от 04.11.2025 г. с уведомление, че молбата не отговаря на изискванията на чл. 58, ал. 3 ЗУБ, тъй като не е подадена лично от чужденеца пред длъжностно лице на ДАБ, поради което е оставена без движение, тъй като липсва правно основание за образуване на производство по предоставяне на международна закрила. Съобщението е изпратено по пощата на посочения в молбата адрес, от където се е върнало непотърсено.

На 26.11.2025 г. е подадена молба с вх. № КП-02-1322 от адв. Н., като упълномощен представител на жалбоподателя, с която се иска последният да бъде регистриран като кандидат-бежанец.

С писмо от 01.12.2025 г. адв. Н., като пълномощник на жалбоподателя, е уведомен, че молба с вх. № УП-44174/31.10.2025 г. е оставена без движение за отстраняване на нередовности и тъй като писменото съобщение, съдържащо указанията, се е върнало като непотърсено на посочения от жалбоподателя адрес, молбата с вх. № КП-02-1322/26.11.2025 г. за повторна регистрация не може да бъде уважена.

При така установеното от фактическа страна, от правна съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 256 АПК, озаглавена „предмет и ред за оспорване“, определя, че неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона, подлежи на оспорване в 14-дневен срок от подаването на искане до органа за извършването му. Съгласно чл. 256, ал. 1 от АПК, бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. По тези съображения съдът намира, че искането се явява подадено в срок.

Разгледано по същество искането е основателно.

Общото правило на чл. 25, ал. 1 от АПК определя, че датата на започване на производството е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган. Производството по молбата за закрила се открива с депозирането на тази молба, но неин предмет е предоставянето на закрила, а не нейната регистрация, тъй като последната се извършва по силата на закона - чл. 61а, ал. 1 от ЗУБ. За започване на това производство и за регистрация на молбата за закрила не е необходимо чужденецът да подава нарочно искане.

Съгласно чл. 58 от ЗУБ, уреждащ общите правила за производствата по закона, чужденец може да заяви желание за предоставяне на статут лично пред длъжностно лице в Държавната агенция за бежанците. Когато молбата е направена пред друг държавен орган, той е длъжен незабавно да я изпрати на Държавната агенция за бежанците. Молителят не по - късно от 15 дни от подаване на молбата трябва да бъде упътен на език, който разбира, за реда на подаване на молбата, за процедурата, която ще се следва, както и за неговите права и задължения; за организации, предоставящи правна и социална помощ на бежанци. В чл. 59, ал. 1 от ЗУБ е предвидено, че молбата за предоставяне на статут може да бъде в устна, писмена или друга форма, като при необходимост се осигурява преводач или тълковник. Молбата, която не е писмена, се записва от съответното длъжностно лице и се подписва или заверява по друг начин от молителя и от преводача, съответно тълковника.

Съгласно чл. 61а, ал.1 от ЗУБ чужденецът, подал молба за предоставяне на статут, се регистрира в

Държавната агенция за бежанците и му се открива лично дело. При регистрирането Държавната агенция за бежанците снима данни за имената, гражданството, датата и мястото на раждане, пола, семейното положение и родствените връзки, документите за самоличност и други документи на чужденците. След регистрирането се определя дата за провеждане на интервю. Чужденецът, подал молба за статут, се уведомява своевременно за датата на всяко следващо интервю.

Така дължимите действия са фактически и произтичат пряко от закона, поради което неизпълнението им попада в приложеното поле на чл. 256, ал.1 от АПК.

В конкретния случай се касае за последваща молба за предоставяне на статут по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ вр. чл. 59, ал. 1 от ЗУБ. Специален ред за „регистрирането на чужденец, подал последваща молба за статут“ в ЗУБ не се съдържа. С. място на посочената разпоредба е в глава шеста „Производство“, раздел първи „Общи правила“. По предвидената в нея процедура се регистрира всеки чужденец, подал молба за предоставяне на статут, включително и последваща такава.

Законът за убежището и бежанците не предвижда възможност за този административен орган да не регистрира чужденец, по подадена молба за статут. Във всички случаи, когато се търси закрила чрез предоставяне на бежански и/или хуманитарен статут, председателят на ДАБ при МС е длъжен да извърши регистрацията на чужденеца, подал молба за предоставяне на статут и да открие лично дело съгласно чл. 61а, ал.1 от ЗУБ като снее данните по чл. 63, ал.2 от ЗУБ. Цитираните норми установяват конкретни задължения за административния орган, с точно формулирано предписание за действие. До приключване на устните състезания по настоящото дело не са представени доказателства, удостоверяващи наличие на извършена регистрация на жалбоподателя по реда на чл. 61а, ал.1, от ЗУБ или за предприемане на действия по реализиране на процедура за регистрация.

Съгласно чл. 3, § 1 от Директива 2005/85/ЕО на Съвета от 01.12.2005 г. относно минималните стандарти относно процедурата за предоставяне или отнемане статут на бежанец същата се прилага по отношение на всяка подадена /а не регистрирана/ молба на територията на държави-членки, включително на граница или в транзитна зона, както и по отношение на отнемането на статут на бежанец.

Неоснователно е възражението на ответната страна, че за откриване и провеждане на производство за предоставяне на закрила следва молбата да е подадена лично от чужденеца. В конкретния случай, молбата е подадена чрез куриер и в товарителницата фигурират имената на жалбоподателя като подател, молбата е подписана от него, което не се оспорва от ответника. Изрично в тази молба се сочи, че се иска закрила, поради което същата отговаря на изискването на чл. 59, ал. 2 от ЗУБ. Ето защо молбата не е била нередовна и в тази връзка е основателно възражението на жалбоподателя, че след като не разполага с документ за самоличност, съответно няма как да му бъдат надлежно връчени указанията на ответника за отстраняване на нередовности. Освен това регистрацията е свързана с последици, които могат да се дефинират като облагодетелстващи за чужденеца - открива му се досие, насрочва му се дата за интервю. Без регистрацията – чужденецът не може да има досие и не може да отиде на интервю, съгласно което – ако молбата му е основателна може във връзка чл. 70, ал. 1 т. 3 от ЗУБ да започне производството по общия ред. Същото е свързано с предоставянето на правата по чл. 29 от ЗУБ – право да остане на територията на страната, право на социално и здравно подпомагане. Ето защо в случая за регистрацията не се прилагат изискванията и сроковете за издаване на ИАА, тъй като не се установяват факти, въз основа на които да се направи съответното властническо волеизявление по издаването или не на конкретен ИАА.

Безспорно административният орган разполага с оперативна самостоятелност относно начина, по

който да организира дейността по приемане и регистриране на молбите, но тези негови правомощия следва да се осъществяват без да се накърняват правата на търсещите закрила лица, гарантирани от българския закон, нормите на правото на Европейския съюз и международните договори, по които Република България е страна.

Ответникът не се ангажира със становище относно правното основание за бездействието на длъжностните лица на ДАБ да изпълнят законоустановените си задължения, поради което настоящото искане е основателно и съобразно чл. 256, ал. 3 от АПК административният орган следва да бъде осъден да предприеме действия по регистриране на подадената молба за предоставяне на статут на жалбоподателя.

Воден от горното, Административен съд – София град, I отделение, 46-ти състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА Председателя на ДАБ при МС, в 14-дневен срок от влизане в сила на решението, да предприеме действия по регистриране и откриване на лично дело на Д. Х. Ш. Ш., [дата на раждане] , гражданин на Сирийска арабска република, ЛНЧ [ЕГН] по подадената от него последваща молба с вх. № УП 44174/31.10.2025 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на препис от него.

Съдия: