

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10847** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Д. Д., редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ПП ДПС чрез двамата си председатели - Д. И. Ч. И Д. С. П., редовно призован, се представлява от адв. П. и адв. Х., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от процесуалния представител на ЗС, от 28.11.2024 г.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Адв. П. - Оспорваме жалбата. Няма да сочим нови доказателства.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата и да отмените решението по подробно изложените в нея аргументи. Същото е постановено в противоречие със закона и при допуснати груби съществени процесуални нарушения в производството по издаване на акта. Административният орган, действащ при обвързвана компетентност си е позволил да прецени действителността на валиден договор за прехвърляне на права, представен в производството, подписан от двете страни и представен от прехвърлителя, а впоследствие и от приобретателя. Единственото правомощие на административния орган в това производство е да прецени от формална страна наличните реквизити, каквито в случая са налице, доколкото договорът е подписан и от двете страни и поражда съответния правен ефект. Видно от отговора на жалбата подаден от ЗС, съдържа се единствено възражение за невалидността на съответния договор. Тези възражения се разглеждат по реда на граждански спор и тъй като договорът не е бил обявен за нищожен, същият поражда правен ефект, част от който е правото и задължението да бъде вписан. Сочената от ДПС съдебна практика в отговора е изцяло ирелевантна към настоящия спор. Въпросът по настоящото дело е изключително ясен и се свежда до това дали Патентно ведомство е длъжно да впише прехвърляне на марката при представен договор за прехвърляне на марката. Отговорът е еднозначен. Моля, да отмените решението на различните основания, посочени в жалбата.

Претендирам разноски, за които представям списък.

Моля срок за писмени бележки.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Оспореното решение е правилно и законосъобразно.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Х. - Моля да оставите в сила решението на ПВ, като правилно и законосъобразно. Същото е мотивирано и при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Правилно административният орган е установил, че не са налице всички предпоставки по чл. 23 от ЗМГО. Не е установено по безспорен начин настъпилото обстоятелство. Административният орган не се е произнесъл по валидността на договора за прехвърляне, а единствено е констатирал, че заявеното обстоятелство не е безспорно установено, като се е аргументирал за това с множеството заявления от страна на представляващите заявителя, както и предвид многократно направените пред органа възражения за нищожност на същия договор. Административният орган не е компетентен да

разрешава този спор, но е компетентен да констатира неговото наличие. Именно поради наличието на този спор относно подлежащото на вписване обстоятелство, органът не може да постанови вписване. В този смисъл е и цитираното в отговора ни решение на ВАС № 9278/24.08.2021 г.

Моля да вземете предвид и всички направени от нас възражения относно недействителността на договора. Позовали сме се на нищожност по чл. 26, ал.1 и ал. 2 от ЗЗД, като считаме, че договорът има невъзможен предмет, липсва съгласие и накърнява добрите нрави. Подробно са изложени възраженията ни в писмения отговор.

Моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА адв. Т. - По отношение на вписването няма противоречащи волеизявления. Цитираната практика не е относима.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: