

# РЕШЕНИЕ

№ 6385

гр. София, 01.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7451** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 - 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ).

Образувано е по повод на жалба вх. № 28744 от 02.08.2022 г. и вх. № 29871 от 11.08.2022 г. по описа на Административен съд София - град, подадена от О. А. И., ЕГН [ЕГН], [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Отказ № 227000-10566 от 26.07.2022 г. на началника на 03 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) относно издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие.

Жалбоподателят счита издадената заповед, с която му се отказва издаване на разрешение за носене и съхраняване на оръжие за необоснована и постановена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Инвокират се доводи, че оспореният отказ е неправилен и незаконосъобразен, тъй като не е мотивиран, липсва посочване на правните и фактическите основания за постановяването му. Посочва, че е завършил Н. в П., положил е клетва и му е поверявано огнестрелно оръжие, както и че има чин старши лейтенант от запаса. Моли заповедта да бъде отменена. В хода на съдебното производство редовно призован, жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата и предлага да се уважи по съображенията, изложени в нея. Представя писмено становище.

Ответника - Началника на 03 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), редовно призован, не се явява, представлява се от юрк.

Д., която оспорва жалбата, предлага да се отхвърли като неоснователна и недоказана. Счита отказа за целесъобразен, поради факта, че оспорващият не е обосновал изрично искането си. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и депозира писмено становище по съществуващото на спора.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството по издаване на оспорения административен акт е започнало със заявление вх. № 136700 - 1227 от 17.06.2022 г. /л.18/ за издаване на разрешително за придобиване чрез закупуване на един брой пистолет за самозащита, депозирани от оспорващия до началника на ОЗ РУ - СДВР. Към заявлението са приложени: Медицинско удостоверение № 5545 от 28.04.2022 г., издадено от Център за психично здраве „Проф. Н. Ш.“; Удостоверение рег.№ FO-08885/2022 г. от 16.06.2022 г., PRB 2022149748840, издадено от Национална следствена служба удостоверяващо, че към датата на издаване срещу И. няма данни за обвинения по неприключили наказателни производства, Справка за съдимост от 20.06.2022 г., издадена от Районен съд Плевен.

В съответствие с чл.83 от ЗОБВВПИ е извършена проверка на О. И. във връзка с подадено от него заявление с искане за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие с цел самоохрана местоживеене, месторабота и заемана длъжност, наличие на данни за психично заболяване, наличие на данни, дали през последните три години са му налагани мерки по Закона за защита от домашно насилие. В докладна записка рег. № 227р-16065 от 21.06.2022 г. (л.17) е посочено, че от извършена проверка в информационните масиви на МВР не се съдържат данни, уличаващи О. И. като извършител на престъпление от общ характер, както и че датата на издаване на този документ не е получавана информация същият да извършва противообществени деяния, не е засичан в компанията на криминално проявени лица и няма данни да употребява наркотични вещества или злоупотребява с алкохол. В докладна записка № 227р-16597 от 27.06.2022 г., издадена от инспектор при ОЗ РУ – СДВР се посочва, че И. живее на посочения от него адрес в заявлението от 17.06.2022 г., не е забелязван да злоупотребява с алкохол и не е създавал конфликтни ситуации във входа, съседите му го описват като трудолюбив, уравновесен, спокоен и отзивчив съсед, както и че до момента, при ПИ, отговарящ за района не са постъпвали данни за противообществени прояви и психично заболяване от О. И..

Върху Докладна записка рег. № 227р-17107 от 04.07.2022 г., изготвена от Мл.ПИ КОС (л.12) е поставена резолюция, от 04.07.2022 г., за отпочване на процедура за отказ, съгласно чл. 58, ал.1, т. 10 от ЗОБВВПИ.

Началникът на ОЗ РУ – СДВР е изпратил писмо рег. № 227000-9445 от 06.07.2022 г. до О. И., с което го уведомява за започналата процедура по чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ за издаване на отказ за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси и го е уведомил, че на основание чл. 34, ал. 3 от АПК в седем дневен срок след връчване на писмото може да депозира в писмен вид възраженията, обясненията си и/или доказателства, с които да посочи основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава издаването на исканото разрешение. Писмото е връчено лично на неговия адресат на 07.07.2022 г.

В посочения срок жалбоподателят е входирил с рег. № 227000-9798 от 12.07.2022 г. своето възражение. В него е посочил, че причината, поради която иска да му бъде издадено разрешението е „За самоотбрана“.

На 14.07.2022 г. МлПИКОС е издал Докладна записка с вх. № 227р-17994 (л. 8), с която е предложил материалите по преписката да бъдат разгледани по компетентност. На 26.07.2022 г. началникът на ОЗ РУ – СДВР е издал обжалвания Отказ с вх. № 22700-10566 относно издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие. Като мотиви за отказа е посочено, че представянето на изискуемите от ЗОБВВПО документи не задължава автоматично структурните звена на МВР да издадат разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие. Подчертано е, че законодателят е предвидил при произнасянето по заявление за придобиване да се извършва преценка за наличие на обстоятелствата по чл. 58, ал.1 от закона, като специално в т. 10 е посочено, че не се издава разрешение за придобиване на лице, което няма основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение. Допълнение е, че при липса на представени данни за актуални, конкретни и целенасочени действия, застрашаващи личната безопасност на лицето, както и за целостта на имуществото му, необходимостта от извършване на дейност не е доказана.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че тя е издадена от компетентен, в кръга на предоставените му от закона правомощия.

Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - началника на ОЗ РУ - СДВР, в изпълнение на правомощията му, съгласно разпоредбата на чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ. Същият съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, както и фактическите и правни основания за постановяването му. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила. Оспорващият е уведомен за започналото административно производство за отказ, съгласно чл. 26, ал. 1 от АПК. Даденият му от административния орган 7 - дневен срок за възражения и обяснения е максималният регламентиран срок по чл. 34, ал. 3 от АПК.

Няма спор, че заявление вх. № 136700-1227 от 17.06.2022 г. е редовно, доколкото заявителят е представил всички изискуеми документи. Оспореното решение съответства на материално-правните разпоредби и на целта на закона. ЗОБВВПИ въвежда изключително строг разрешителен режим на посочените в него дейности с взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия, с оглед опасността, която представляват самите те и дейностите с тях, поради което за всеки конкретен случай следва да бъде доказана по несъмнен начин нуждата от придобиване на оръжие. В чл. 58, ал. 1 от ЗОБВВПИ са посочени обстоятелствата, при които не се издава разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия. По делото не се спори, че по отношение на И. не са налице отрицателните предпоставки на чл. 58, ал. 1, т. 1-9 ЗОБВВПИ. Спорът е по отношение на наличието на предпоставката по т. 10 - основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава издаването на разрешение. Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ разрешения за придобиване, съхранение и употреба на

огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение. Следователно физическото лице, което иска разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие за самоотбрана трябва в писмен вид да изложи конкретни факти и обстоятелства, които да обосноват несъмнено извод, че неговите или на членове на семейството му, живот, здраве и имущество са персонално застрашени по начин, който изисква тяхната охрана и отбрана посредством огнестрелно оръжие и необходимите за ползването му боеприпаси. Само наличието на такава нужда, представлява за законодателя основание да се разреши на физическо лице придобиването и притежанието на огнестрелно оръжие. В тежест на лицето, подало искане за издаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие, е да заяви и подкрепи с убедителни доказателства своята необходимост от притежание на късо огнестрелно оръжие.

В настоящият случай И. като физическо лице е посочил в заявлението си, че иска да получи разрешителното си за закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за самоотбрана, която конкретизира с това, че е завършил Н. в П., полагал е клетва и му е поверявано огнестрелно оръжие, както и че има чин старши лейтенант от запаса. По делото липсват доказателства, установяващи срещу оспорващия или членовете на неговото семейство да са налице не само конкретни, а въобще никакви заплахи за живота и здравето им, нито пък да са били жертва на престъпления или посегателства срещу личността и имуществото им в това им качество.

Съгласно чл. 6, ал. 3 ЗОБВВПИ огнестрелните оръжия в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни или за граждански цели. Физическите лица могат да придобиват огнестрелно оръжие и боеприпаси само за граждански цели, които са посочени в чл. 6, ал. 3 ЗОБВВПИ. Те не могат да придобиват оръжие за служебни цели, посочени в чл. 6, ал. 2 от ЗОБВВПИ, тъй като такива цели имат само физическите и юридически лица, регистрирани като търговци и извършващи съответната търговска дейност или дейност, която изисква да бъде водена по търговски начин. Придобиването на оръжие за служебни цели и за граждански цели са две различни възможности, които имат различен правен режим. Придобиване на огнестрелно оръжие за служебни цели се разрешава на юридически лица и на физически лица - търговци по смисъла на Търговския закон, за охрана на собствеността, защита на живота и здравето на личността, както и за други разрешени дейности, т. е. за отбрана свързана с трудовата дейност. За граждански цели огнестрелно оръжие с определени в ЗОБВВПИ характеристики се придобива, за самоотбрана, ловни, спортни и културни нужди.

В случая оспорващият не доказва наличието на основателна причина за придобиване на късоцевно оръжие за граждански цели. При издаване на оспорения отказ не е нарушен принципът на съразмерност, визиран в чл. 6 от АПК, тъй като административният орган е упражнил правомощията си по разумен начин, добросъвестно, справедливо и в съответствие с материалния закон.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице основанията за отмяна на оспорения отказ, визиран в чл. 146 от АПК. Той е валиден и законосъобразен административен акт, поради което оспорването следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да бъдат присъдени разноски в

минимален размер.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, Трето отделение, 8-и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от О. А. И. срещу Отказ № 227000-10566 от 26.07.2022 г. на началника на 03 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) относно издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие.

ОСЪЖДА О. А. И., ЕГН [ЕГН], [населено място], [жк], [жилищен адрес] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: