

РЕШЕНИЕ

№ 6505

гр. София, 19.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8193** по описа за **2020** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на ТД на НАП срещу РЕШЕНИЕ от 23.06.2020г. на СРС по нахд №20349 по описа на съда за 2019г., с което е отменено наказателно постановление №471323-F502610 от 26.11.2019г., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция от 500лв. за нарушение на чл.8, ал.3 от Наредба Н-8 от 29.12.2005г. на МФ по чл.355, ал.1 от КСО.

По изложените в касационната жалба съображения за неправилност на решението – се моли да се уважи същата, като се отмени решението на СРС и вместо него се постанови друго, с което се потвърди наказателното постановление. Твърди се, че СРС е допуснал нарушение като неправилно е приел, че наказателното постановление е материално-незаконосъобразно, поради отмяната на Наредба Н-8/2005г.. Твърди се, че тази отмяна /ДВ бр.1 от 0.01.2020г./ е последвала след издаването на НП, но правоотношенията са уредени с новия акт - Наредба Н-13 от 17.12.2019г., където за действията на дружеството относно неподадената в срок декларация обр.1 –отново са нарушение. Визира се, че чл.11 от наредбата в ал.3 изисква /подобно на отменената норма/ задълженото лице при отказ да се приеме декларацията му –в 7 дневен срок отново да изпрати данните. Твърди се, че не и по-блалоприятен закон новия нормативен ред.

В съдебно заседание –касаторът поддържа жалбата си по писмено становище на юрк.М.. Претендира на основание чл.63, 3 и ал.5 юрисконслтско възнаграждение.

Ответната страна- оспорва жалбата по съображения, изложени в писмени бележки от адв.Кр.Г.. Позовава се на съдебна практика.

Представителят на СГП изразява становище за правилност на решението и предлага да не се уважава касационната жалба.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба е в срок, поради което следва да се разгледа по същество.

СРС за да отмени НП е направил констатацията, че нарушената разпоредба на чл.8, ал.3 от Наредба Н-8 от 29.12.2005г. е отменена с ДВ бр.1/03.01.2020г., поради което нарушението е несъставомерно от обективна страна. СРС е констатирал и че в производството по съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Настоящата касационна инстанция намира следното: решението на СРС е неправилно. Дружеството е наказано, защото след като е подало декл. обр.1 и същата е била отхвърлена, в 7-дневен срок съгласно нарушената норма на чл.8, ал.3 от Наредба Н-8/2005г. не е подало коригиращи данни, а е сторило това след няколко месеца. Изложеното деяние към момента на установяването му, както и към момента на санкциониране на дружество е в нарашуне на чл.8, която норма след издаването на НП е била отменена, но деянието продължава да бъде административно нарушение, доколкото подобно задължение разписва новата Наредба Н-13 от 17.12.2019г. в чл.11, ал.3. СРС не е съобразил изложеното остоятелство и по същество само поради отмяната на Наредба Н-8/2005г. е отменил НП. Не е обсъдил спора по същество вкл. и правените възражения от жалбоподателя. Същият вкл. пред касационната инстанция твърди, че няма задължение за ответника кога да приеме и отхвърли декларацията, поради което не може да се установи от кога тече посочения 7-дневен срок. СРС също не е обсъдил доводите за маловажност на дружеството. Тези две възражения основно се правят в становището на ответника по касационната жалба, както и в тази връзка се представя съдебна практика на АССГ, но настоящата инстанция не може за първи път да излага съждения по посочените възражения. С оглед изложеното делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС за осъждане на спора по същество.

По претенцията на ответника за юрк.възнаграждение –доколкото има отмяна и връщане, на основание чл.226, ал.3 от АПК при новото разглеждане на делото, с оглед изхода от спора, ще има произнасяне по разностите.

Водим XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

РЕШИ:

По касационна жалба на ТД на НАП -С.

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно **РЕШЕНИЕ** от 23.06.2020г. на СРС по нахд №20349 по описа на съда за 2019г., с което е отменено наказателно постановление №471323-F502610 от 26.11.2019г., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция от 500лв. за нарушение на чл.8, ал.3 от Наредба Н-8 от 29.12.2005г. на МФ по чл.355, ал.1 от КСО.

ВРЪЩА НА СРС делото за ново разглеждане от друг състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:1.

2.