

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9505** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. А. С., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. А. Г. – ПОЛИЦАЙ ПРИ СДВР - РУ 05 – СДВР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Й. А. С. от [населено място] срещу Заповед принудителна административна мярка /ПАМ/ № 229з-1457 от 26.08.2025 г., издадена от Д. А. Г. – полицаи при СДВР РУ 05, СДВР, с която му е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. "Б" от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 14.10.2025 г. от ответника с приложени заверени копия на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 15.10.2025 г. от ответника с приложено заверено копие от цялата административна преписка.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 03.11.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище по жалбата, по съществуто на спора и формулиране на доказателствено искане за допускане на един свидетел при режим на призоваване.

АДВ. Д.: Поддържам аргументацията изложена в жалбата. Поддържам и изложеното в депозираното от мен становище, в което са визирани противоречия, както и доказателственото искане за допускане на полицейски служител на 05 РУ - СДВР Е. Д. като свидетел, с оглед установяване на обстоятелства и с оглед направените в същото становище оспорвания. Ще допълня доказателствените искания със следното: Моля да бъдат изискани от МВР, респективно от дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР – [населено място], видео и аудиозаписите от момента на проверката от предната камера на полицейския автомобил и боди камерите на полицейските служители визирани в докладната записка - това са полицейски служители при 05 РУ – СДВР - Д. А. Г. и Е. Д.. Само ще направя едно уточнение, видно от Решение № 85 от 05.04.2023 г. на Административен съд - Велико Търново, по адм. дело № 3 от 2023 г., съдът е изискал такива записи и е приложил след непредставянето им правилото по чл. 161 ГПК вр. чл. 144 АПК. На следващо място днес ми бяха връчени призовка за страна, представям и копие за другата страна, както и разпореждане от 22.10.2025 г. на СРС, 100 състав, по АНД № 13576 от 2025 г. иницириано по жалба на доверителят ми Й. А. С. срещу Заповед за задържане за 24 часа по чл. 72 ЗМВР от 26.08.2025 г. с препис от която заповед не разполагаме. Доверителят ми твърди, че въобще не му е връчван екземпляр за него самия. От съдържанието на разпореждането на СРС установявам, че отново е съставена тази заповед от същия полицейски служител при 05 РУ – СДВР - Д. А. Г., който е и автор на АУАН, както и на обжалваната заповед. Представям копие от визираните призовки и разпореждане и моля Съда да изиска от 100 състав на СРС, препис от приложената по визираното АНД № 13576/2025 г. заповед за задържане за 24 часа, от която би било видно в кой момент доверителят ми е задържан, респективно освободен и дали визираната в заповедта хронология, съответства на хронологията описана в другите документи по настоящото дело, включително такива издадени отново от полицейски служител Д. А. Г. от 05 РУ – СДВР.

В залата се явява гл. юрисконсулт А. А. – пълномощник на ответника, която беше запозната с извършените процесуални действия до момента.

Съдът връчи на гл. юрисконсулт А. препис от становище от 03.11.2025 г. от жалбоподателя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Относно доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя ще изложа становище, а именно. Считаю за неотнотимо и моля да не приемете това доказателство, тъй като производствата са самостоятелни. Заповедта за задържане е отделно производство спрямо производството по ПАМ и считам същото за неотнотимо. Предоставям на преценката на съда дали да уважи доказателственото искане за инкорпориране на материалите по производството във връзка със заповедта за задържане. Относно доказателственото искане за допускане до разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно втория полицейски служител в наряда към момента на съставянето на АУАН, считам това доказателствено искане за неотнотимо, тъй като предмет на законосъобразност в настоящото производство е законосъобразността на ЗППАМ. По отношение на искането за предоставяне на видеозаписа и боди камерите, отново предоставям на преценката

на съда дали да уважи доказателственото искане, но считам същото за неотнормимо, тъй като в настоящото производство следва да се разглежда законосъобразността на самата ЗППАМ. Нямам доказателствени искания, но представям и моля да приемете Заповед за делегиране на правомощия на полицейски служители от районни управления да издават ПАМ по ЗДвП, тъй като такава не беше изисквана и не беше респективно представена с молбата. Също така представям Удостоверение за компетентност на издателя на ПАМ. То се издава от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР. То е във връзка с доказването, че процесната ПАМ е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на ответника. Считам, че доказателствените ми искания са относими. Относно файловете от аудиозаписи и видеозаписи, във визираното решение на СРС подробно е обсъждана правната регламентация, правната уредба, сроковете за съхранение и съответните правни последици от несъхранението на такива аудио и видео записи. Считам, че доколкото Е. Н. Д. е визиран в докладната записка като очевиден на събитията и доколкото Д. А. Г. е страна по делото, предвид направените оспорвания, които са цялостни, считам че категорично е относимо искането ми за допускането на Е. Н. Д. до разпит като свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка, както и тези представени с молби от 14 и 15.10.2025 г. от страна на ответника, включително и депозираните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ по отношение на искането за допускане на един свидетел при режим на призоваване, намира същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора и по конкретно на твърденията изложени в жалбата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на призоваване един свидетел, а именно Е. Н. Д., който да бъде призован на адреса по месторабота: [населено място], [улица], 5 РУ – СДВР, след внасяне на дължимата такса от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподател в 3-дневен срок от днес да внесе по сметката на Административен съд София-град сумата в размер на 30,00 лева за призоваване на свидетеля. След постъпване на дължимата такса следва да бъде призован горепосочения свидетел на адреса му по месторабота.

СЪДЪТ намира за относимо и допустимо към изясняване предмета на спора доказателственото искане за изискване на заповед, издадена по чл. 72 ЗМВР от 26.08.2025 г. от СРС по АНД № 13576 от 2025 г., препис от която да бъде изпратен на настоящия съдебен състав.

ДА се изиска от СРС, 100 състав по анд № 13576 от 2025 г. копие на заповед от 26.08.2025 г., издадена на основание чл. 72 ЗМВР спрямо Й. А. С..

СЪДЪТ, с оглед възраженията на жалбоподателя подробно изложени в становището му от 03.11.2025 г., намира за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора доказателственото искане за събиране на доказателства от 05 РУ - СДВР, а именно представяне на

аудиозаписи и видеозаписи от дата на проверка - 26.08.2025 г. извършена от служителите Д. А. Г. полицаи при 05 РУ - СДВР и Е. Н. Д. - свидетел при установяване на нарушението.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА 05 РУ – СДВР, представлявано от началника, на основание чл. 186 ГПК, да представи в 7-дневен срок от уведомяването му, копие от видео и аудиозаписи на предната камера на полицейския автомобил извършил проверка на 26.08.2025 г., както и запис от боди камерите на служителите Д. Г. и Е. Н. Д.. В случай, че не разполагат с посочените записи, изрично това следва да бъде заявено в писмено становище адресирано до Съда.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.12.2025 г. от 14.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: