

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **802** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

На именното повикване в 14,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1
ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. А. К., редовно призован, се явява лично и с адв. А. Ж., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща
представител.

За СПП – редовно призована, се явява прокурор Стоян Димитров.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ж.: Допуснатият свидетел се явява.

В съдебната зала се покани свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Н. И. Г.: 46 години, български гражданин, неосъждана, без дела със страните, И. К. е
братовчед на баща ми.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелката: Познавам И. К. – цял живот. Живеем в [жк], наблизо, съседи сме,
виждаме се постоянно. Имам впечатления, че след всяко посещение на Местни
данъци и такси -Л. е с високи стойности на кръвното, с укорен пулс, той звъни

веднага, прашала съм ги и на лекар. С. за жилището му, където живее с децата си цял живот, е от доста време. Конкретно случая беше септември миналата година, И. идваше постоянно при нас; оплаква се, че за всяка елементарна справка му искат пари, че иска конкретни документи, а му дават някакви актове; миналата година преди Нова година ни каза, че е пуснал данъчна декларация, но администрацията му отказвала достъп до негови данни, до преписката. Говоря за Данъчното в Л.. Оплакваше се, че не му приемат декларациите, въпреки че носи декларация, не дават входящ номер; казвал е че е подавал жалби по повод административен акт на Данъчното, който е бил отменен от съда. По това време се занимаваше само с данъчните от Л., не се чувстваше добре, конкретно не мога да кажа от какво беше недоволен, но ми казваше, че са длъжни да свършат нещо, а не изпълняват професионалните си задължения. Бях очевиден минимум три пъти седмично на влошеното му състояние през есента на миналата година. Казвал ми е и съм очевиден, че негативни преживявания на И. К. се дължаха на данъчните в Л..

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени по опис с писмо на директор Дирекция „Общински приходи“ изх. № СОА 24 ДИ 11 348 /7/ 01.04 2024 г.

Страните: Нямаме повече искания по доказателствата.

Като намира делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ж.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите исковата претенция по основание и размер. Сумата от 252 (двеста петдесет и два) лева за процесния период, от 19 дни, е под размера на минималната заплата за страната. Същата съответства на претърпените вреди, свидетелят очевиден допълни за причинените негативни емоции, стрес на И. К. при посещенията му в офиса на ответника, във връзка с тези документи и комуникацията със служителите на СО. Моля съдът да определи адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна правна помощ.

Прокурорът : Уважаема госпожо съдия, исковата претенция е основателна и доказана по отношение на непрецизно изпълнение на професионалните задължения на служители на ответника, без наличие на злонамереност у тях, което е довело до вреди по принцип в ищеца, предявени по реда на ЗОДОВ. В този смисъл споделям съображенията и доводите на същия.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: