

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4404** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Ц. П. – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника юрк. В. на 24.03.2022 година, във връзка с дадени указания от страна на съда, към която са

приложени писмени документи под опис, а именно: уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2018 с изх. № 02-220-6500/3532 от 31.03.2021 г. и справка с дата на изтегляне на писмото от С., уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, за Кампания 2017 г. с изх. № 02-220-6500/8779 от 01.12.2021 г., известие за Уведомителни писма по мярка 10 „Агроекология и климат“ за Кампания 2017.

Адв. К. – Не съм се запознала с доказателствата представени от ответника.

СЪДЪТ дава възможност на адв. К. да се запознае с представените писмени доказателства от ответника.

Адв. К. – Запознах се с доказателствата представени от ответника. Нося и представям извадка от електронната партида, предоставям копие и на ответника. Искам само да поясня, че в представената от мен извадка в горната част, от лявата страна е посочена годината, номера на лицето, името на лицето, относно намаленията и редуцираните суми. Представяме това до което ние имаме достъп. По отношение на представените от ответната страна писмени доказателства считам, че същите не са доказателства, това е обяснение. Доказателства, аз не видях за връчване на уведомително писмо, което е и предмет на експертизата. Не виждам доказателства за връчване. Първото писмо от 31 март 2021 г., което е предмет на нашата жалба го има, да. От 01.12.2021 година е уведомителното писмо, за което няма дата на връчване и съответно уведомяване. Това беше предмет на бележката на съда от миналото съдебно заседание.

Юрк. В. – Това не беше бележката от миналия път. За това давам пояснения. По отношение на уведомителното писмо от 01.12.2021 г., то е качено в системата за електронно управление. Не представям доказателства, тъй като не е изтеглено. Всеки земеделски стопанин си има собствен профил и то не е изтеглено. Това, което съм представила е описано в приложенията, но е представено и извлечение от официалния сайт на ДФЗ, което е публично-достъпна информация, което е с дата 02.12.2021 година. Всички бенефициенти за кампания 2017 г. са уведомени, че са изпратени уведомителни писма за кампания-2017. Тези седем месеца след жалбата, как може да не обърнете внимание, че става въпрос за две различни кампании. Уведомителното писмо, което е публикувано на 01.12.2021 г. не касае и не повтаря фактичката обстановка от уведомително писмо от уведомителното писмо, което е от 31.03.2021 година. Уведомително писмо от 31.03.2021 година касае кампания-2018, докато уведомително писмо от 01.12.2021 година касае кампания-2017 и бенефициентът е уведомен, че въз основа на запазване на регламент се прави удържане за бъдещ период. Има право по регламент това да се направи, по чл. 28 от регламент № ЕО908 от 2014 година са удържани суми, които могат да бъдат изцяло прихванати за бъдещ период. По доказателствата от адв. К. да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с молбата от ДФЗ писмени документи, както и представените днес от адв. К. писмени документи.

Адв. К. – Много правилно сме разбрали, и моята бележка миналия път и сега ще е същата. От съдебната експертиза от ВЛ К. представена и приета в миналото съдебно заседание е включено уведомително писмо, което със седем месеца по-късно е публикувано на официалния сайт на ДФЗ. Няма никаква нормативна задълженост за земеделските производители щом имат индивидуални партии да следят сайта на ДФЗ. Твърде нахално предположение на ДФЗ, защото хората имат полска работа и не следят сайтовете на ДФЗ. Уведомяване пак повтарям за писмото от началото на декември 2021 година, което е публикувано на сайта на ДФЗ и действително касае кампания-2017 г. може и да е публикувано, но това са седем месеца по-късно след жалбата. Искам да поясня: дали сме графичките в индивидуална партида. Имаме две - трета и четвърта, които са предмет на нашето внимание. Трета касае - редукии, а четвърта касае - намаления. Р. са онези суми, които се удържат по конкретната програма „Агроекология и климат“. Искам дебело да подчертая: Земеделският производител Н. Ц. П. никога не е получавал стотинка от ДФЗ по тази програма въпреки трите изрядни години и документално, и физически придружени от проверка на място, не са получавани никакви суми за това, графичките са нулеви. В намаления ние имаме прихващане на санкции по програма, по която не са получавани никакви средства от други пера, от други програми. Без да финансира земеделския производител, ДФЗ без да го е финансирало по „Агроекология и климат“ го наказва прихващайки от други програми, програмата СЕПП. Това е плащане за единица, един квадратен метър е единица земеделска земя. Следователно ние сме изправени пред два основни въпроса. Първо липса на каквото и да било уведомяване актуално за кампаниите, които са три до пет години назад във времето. Второто е налагане на санкции в бъдеще по програми, по които няма никакво финансиране в предходните три години назад. Накрая на третата година „Агроекология и климат“, за да се приеме документално заявлението за приложените правни основания, земеделският производител е трябвало да подпише декларация, която я има приложена при ДФЗ, по неговите документи, тази декларация гласи, че той не възразява, че ДФЗ ще плати тогава за цялата програма „Агроекология и климат“, когато има средства за това. Човекът казва така: „Аз три години не само, че не получавам нищо, не само че ме санкционират от другите програми, в които също се справям, прекрасно, защото работя от отдавна, а ми на всичкото отгоре ми удържат за „Агроекология и климат“. Няма повече да участвам, прекратявам и няма да подписвам такива декларации, защото няма никаква гаранция, че някога човек ще си получи парите.“ Т.е. той е санкциониран без да е субсидиран.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Подкрепям всички твърдения и приложените доказателства. Считаю, че стана очевидно и се доказва абсолютната незаконосъобразност на административните актове, така наречените уведомителни писма, които ДФЗ с огромно закъснение и без надлежно уведомяване към земеделските производители си позволява да използва, като правни основания за налагане на бъдещи санкции. Това е едно принципно абсурдно твърдение, но това е практиката. Точно за това се стига до обжалване по съдебен ред на решенията, тъй като по административен ред нямаме никакъв успех. Ние нямаме дори никаква реакция на административния орган. Моля да отмените като незаконосъобразен, недоказан този административен акт. Това се подкрепи с приложените писмените доказателства по делото и експертизата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, ще представя списък с писмените бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по заявлението на бенефициента за извършената проверка на място. В случая като недопустими се установени само 0,09ха, за тях става въпрос. Моля да постановите съдебно решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля да ми бъде даден срок за депозиране на писмени бележки. Представям списък за разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

По направеното искане за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: