

РЕШЕНИЕ

№ 5544

гр. София, 04.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8510** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр.с чл.68 ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. К. О.- непридружен непълнолетен гражданин на Л., действащ чрез адвокат Б. К.- определена от НБПП за процесуален представител на непълнолетния М. К. О. срещу Решение № 2373/09.08.2021 година на Заместник-председател на ДАБ към МС на РБ, с което последният отказал предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут на М. К. О.-гражданин на Л..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че обжалваното решение е издадено в нарушение на съдопроизводствените правила, при неизяснена фактическа обстановка и липса на задълбочен анализ на доказателствата по делото, като решаващият орган не е съобразил с разпоредбата на чл.6а от ЗУБ и не съобразен най- висшият интерес на детето. Посочва се още, че административният орган при съмнение относно възрастта на детето, е следвало да назначи експертиза за установяване възрастта на детето и няма причина да се приеме за недостоверна историята на детето. Посочва се още ,че в Решението няма мотиви относно това дали детето попада в определена социална група в страната си на произход, наличие на близки, които да полагат грижи за него при връщане, необходимата информация за положението на децата в Справката за страната на произход. Иска се отмяна на решението и връщане на административната преписка за ново разглеждане при спазване на дадените указания.

В съдебно заседание, оспорващият- М. К. О. редовно и своевременно призован не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат Б. К. , определена от НБПП за процесуален представител на детето.

Ответникът по оспорването- Заместник-председател на ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юриконсулт П., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Дирекция“ Социално подпомагане“ В.“ , Отдел“ Закрила на детето“ редовно и своевременно призована, не изпраща представител, но е приложен Социален доклад.

СП редовно и своевременно призована се представлява от прокурор Д. , който намира жалбата за неоснователна и моли решението да бъде потвърдено.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № РД-05-803/14.12.2020 година Председател на ДАБ към МС на РБ делегирал на Д. И.- Заместник- председател на ДАБ към МС правомощията по чл.48,ал.1,т.1 от ЗУБ с изключение на правомощието за отнемане на международна закрила, както и делегирал правомощията по чл.48,ал.1,т.2,т.3,т.4 от ЗУБ.

На 11.02.2021 година оспорващият депозирал молба за закрила до ДАБ на РБ.

След подаване на молбата, на 21.02.2021 година с Решение за настаняване № 10 на Директор РПЦ- С. настанил непълнолетния М. К. О. в Отдел“ ПМЗ“ О. купел“.

След регистриране на молбата на търсещия закрила същият попълнил декларация по чл.30,ал.1 от ЗУБ, в която посочил, че няма документи за самоличност, роден е на 27.04.2004 година в [населено място], Л. , неженен е , запознат е с правото му да ползва безвъзмездна правна помощ, попълнил декларация, че е запознат с възможността за изследване на възрастта му, попълнил Регистрационен лист и е запознат с правата и задълженията на търсещия закрила, както и със списъка на организации, които предоставят безплатна правна помощ, владее арабски език , текстът на документите му е преведен с помощта на преводач от арабски език- М. К..

С Решение № 209/23.02.2021 година на За- председател на НБПП на лицето М. К. О. от уязвима група – непридружен непълнолетен чужденец, подал молба за международна закрила да се предостави правна помощ под формата на представителство от адвокат Б. Е. К.- А. като го представлява пред всички административни органи в това число здравни, социални , образователни и други институции в РБ с оглед защита на най- добрия интерес на детето и да изпълнява ролята на представител пред съдебните органи .

С Решение № 21-1115/-1158/23.02.2021 година на За- председател на НБПП е назначен адвокат Б. К. за предоставяне на правна помощ на М. К. О. държава на произход Л. за консултация в производството за предоставяне на Международна закрила по ЗУБ до приключване на административната фаза на производството по ЗУБ включително и по действията на връчването му.

Със Заповед № ЗД/Д-С-КС-027/01.03.2021 година Директор на Дирекция“ Социално подпомагане“ К. село“ В. С. Б. на длъжност- социален работник в отдел ОДЗ при ДСП-К. село е определена да присъства на изслушването на непридружения непълнолетен чужденец М. К. О., [дата на раждане] в [населено място], Л. по време на административното производство за предоставяне на статут.

С Разпореждане рег. № 12644/02.03.2021 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ е образувано производство за определяне на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за предоставяне на международна закрила на М. К. О..

Оспорващият е запознат с Разпореждането и текстът му е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач от арабски език- М. К..

На 02.03.2021 година до оспорващия е изпратена Покана за явяване на интервю на 02.03.2021 година в 13,15 часа .

Поканата е връчена на оспорващия на дата 02.03.2021 година, а текстът на същата е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач от арабски език М. К..

На 02.03.2021 година с оспорващия е проведено интервю от интервюиращ орган, в което той изложил бежанската си история.

Интервюто е обективизирано в Протокол, подписан от оспорващия и от преводача, от определения социален работник и от адвокат Б. К..

На 02.03.2021 година е изготвен Социален Доклад от Отдел“ Закрила на детето.

С решение №13483/23.06.2021 година на Решаващ орган при ДАБ към МС на РБ е отказано прехвърлянето на М. К. О. в Кралство Б..

Решението е връчено на адвокат К. на дата 01.07.2021 година.

На 28.06.2021 година до Директор на РПЦ- С. е депозирана Докладна записка от Главен специалист в отдел“ ПМЗ“, в която посочил, че са напуснали самоволно определени лица, измежду които и М. К. О. и от дата 25.06.2021 година са в неизвестност..

На 23.07.2021 година, интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ депозирал Становище до Председател на ДАБ към МС на РБ, с което предложил на М. К. О. да бъде отказано предоставянето на международна закрила.

На 09.08.2021 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение № 2373/09.08.2021 година, с което отказал предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут на М. К. О..

Решението е връчено на адвокат К. на 01.08.2021 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение №2373/09.08.2021 година на Заместник- председател на ДАБ към МС на РБ,представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 , ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Заместник- председател на ДАБ към МС на РБ, на когото изрично Председател на ДАБ е делегирал съгласно нормата на чл.48,ал.1 от ЗУБ правомощие да издава решения за отказ да бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут .Между страните няма спор, а и

от приложените по делото доказателства е видно, че лицето Д. И. е замел длъжността-Заместник-председател на ДАБ към МС. Д. представлява възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, съгласно конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем. Той не запазва за постоянно делегираното правомощие. Обикновено делегацията е продиктувана от фактическата невъзможност по-горният орган да реагира своевременно на необходимостта от издаване на множество актове на територията на по-голям район или цялата страна. Възможността за делегиране на административни правомощия се характеризира с няколко принципни ограничения: никой не може да делегира правомощия, които не притежава; не могат да бъдат делегирани правомощия, които законът определя като изрична компетентност на съответния орган; органът, на когото са делегирани правомощия, не може да ги предоставя другиму. При делегиране на правомощия, актът се издава от името на органа, на когото са делегирани правомощията.

Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл.59,ал.2 АПК задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за издаването му- чл.75,ал.1, т.2,вр.с чл. 68 от ЗУБ.

При издаване на решението, Председател на ДАБ към МС на РБ е нарушил процесуално-правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално правните разпоредби на ЗУБ.

От събраните доказателства е видно ,че след подаване на молбата за международна закрила , в хода на самото административно производство, оспорващият е напуснал територията на РПЦ- О. купел на дата 25.06.2021 година и е в неизвестност от тази дата ,като няма данни къде се намира той.

Въпреки че административният орган е имал процесуалната възможност да приложи нормата на чл.15,ал.1 т.3 от ЗУБ/ чужденецът промени адреса си, без да уведоми Държавната агенция за бежанците и в срок от 30 дни не посочи обективни причини за това/ да прекрати производството по предоставяне на международна закрила, той не е прекратил производството по делото, а се е възползвала от предоставената му възможност по чл.15,ал.2 от ЗУБ-в случаите по ал. 1, т. 1 - 5, при наличие на достатъчно доказателства за неоснователност на молбата за международна закрила, същата се разглежда по реда на чл. 75.

Да вярно е че , че на административният орган изрично по силата на алинея втора на чл.15 от ЗУБ е предоставено право да разгледа молбата на търсещия закрила по реда на чл.75 от ЗУБ, независимо от основанията, посочени в чл.15,ал.1,т.1-5,/ въпреки ,че е налице промяна на адреса от страна на търсещия закрила и тази правна норма в случая е приложена неправилно от страна на административния орган, защото на първо място, при издаване на решението административният орган е използвал неактуална Справка за ситуацията в страната на произход на непълнолетния търсещ закрила/ която е от дата 11.06.2021 година , а решението е издадено приблизително два месеца след нея- на 09.08.2021 година, в решението има само общи съждения относно страната на произход на детето, но в него няма

изследване на ситуацията в страната на произход и най- вече няма обсъждане при кого би се завърнало детето, кой би полагал грижи за него, в страната на произход какво е положението на децата. По този начин административният орган не е изследвал въпроса за защита на най-добрия интерес на детето/ който по силата на параграф 1 т. 11 от ДР на ЗУБ. (нова - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 16.10.2015 г.) "Най-добрият интерес на детето" е понятие по смисъла на [§ 1, т. 5 от допълнителните разпоредби на Закона за закрила на детето](#), а това е преценка на желанията и чувствата на детето, физическите, психическите и емоционалните потребности на детето, възрастта, пола, миналото и други характеристики на детето, опасността или вредата, която е причинена на детето или има вероятност да му бъде причинена, способността на родителите да се грижат за детето, последиците, които ще настъпят за детето при промяна на обстоятелствата, други обстоятелства, имащи отношение към детето

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното решение не отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове и предполага отмяната му. Тъй като естеството на спора не позволява решаването му по същество от съда, то личното дело следва да бъде върнато на Заместник-председател на ДАБ, който следва да изследва и анализира бежанската история на детето, да събере актуална информация за ситуацията в страната на произход на детето, да прецени най- висшия интерес на детето и това при кого би се завърнал непълнолетния непридружен търсец закрила, кой би полагал грижи за него, да се анализират всички приложени и събрани доказателства, в това число и представените в хода на съдебното и едва тогава да се постановява решение, в което следва да се изложат мотиви конкретно за конкретния непълнолетен непридружен търсец закрила. Представената Справка за ситуацията в страната на произход от дата 24.09.2021 година по никакъв начин не може да доведе до извод, че административният орган е изследвал подробно ситуацията в страната на произход на оспорвания, защото тази Справка няма как да е била известна на административния орган при издаване на решението, а е последваща такава след издаване на решението на административния орган.

Страните не са заявили претенция за присъждане на разноски.
Воден от гореизложеното, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2373/09.08.2021 година на Заместник- председател на ДАБ към МС на РБ, с което последният отказал предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут на М. К. О.-гражданин на Л..

ИЗПРАЩА ЛИЧНОТО ДЕЛО НА М. К. О. НА ЗАМЕСТНИК- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ ПО МОЛБАТА ЗА ЗАКРИЛА НА М. К. О. ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ:

