

РЕШЕНИЕ

№ 2160

гр. София, 03.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1336** по описа за **2023** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. Ц. С., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № 65 от 06.01.2023г. по НАХД № 4173/2022г. на СРС, НО, 14-ти състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 42-0001230/27.07.2020г., издадено от Директор на РД „Автомобилна администрация“ [населено място], с което на И. Ц. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева по чл. 177, ал.4, т.2 ЗДвП за нарушение на чл.127, ал.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ във вр. с чл.8, предл.3 във вр. с чл.9, ал.4 и т.20.1.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018г. на МТИТС /Наредбата/.

В жалбата са изложени доводи за неправилност на първоинстанционния съдебен акт. Касаторът посочва, че при издаване на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, които водят до ограничаване правото му на защита, както и че безспорно не е установено извършването на нарушението. По – конкретно, посочената в НП правна квалификация на нарушението е неясна, тъй като представлява нелогична последователност от правни норми без конкретизиране кое точно предложение от съответната точка от Приложение №1 към Наредбата е нарушено. Поради това

неправилно се приема, че товарът не е укрепен. Моли съда да отмени оспорваното съдебно решение, както и НП. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът - Директор на РД „Автомобилна администрация“ [населено място], редовно уведомен, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр. чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивно решение, което от своя страна подлежи на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 17.07.2020 г., около 11:20 часа, свидетелят Р. Б. А., на длъжност „инспектор“ в РД „Автомобилна администрация“ -С. и лицето И. Т. - служител в РД „Автомобилна администрация“ -С. изпълнявали служебните си задължения. По същото време на [улица], на около 100 м. преди кръстовището с Околовръстен път, в посока изход от [населено място] жалбоподателят И. С. управлявал съчленено превозно средство в състав от товарен автомобил - седлови влекач М. ТГА, 18.430, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Мити Транс 98“ ЕООД и полуремарке К. 024П, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Вазт Транс“ ООД. Жалбоподателят бил спрял за проверка от свидетеля Р. А.. В хода на проверката било установено от пътен лист № 939160 от 17.07.2020 г, със заверено копие № [ЕГН], към лиценз на Общността на „Мити Транс 98“ ЕООД, валиден до 09.07.2028 г, че с посочените ППС жалбоподателят извършвал обществен превоз на товари по маршрут [населено място] - [населено място]. В хода на проверката било установено също така, че се превозвал товар, а именно 6 броя бетонни блока „Баланс“. Същият бил обезопасен от ляво и от дясно на борда, но липсвали обезопасителни колани или шини за привързване, с което се създавала опасност за изпадане на товара странично. Това е прието за значителна неизправност на товара. За констатираното нарушение свидетелят А. съставил на жалбоподателя АУАН № 277533 от 17.07.2020г. в присъствието на един свидетел и на жалбоподателя. Въз основа на съставения акт било издадено процесното наказателно постановление № 42-0001230 от 27.07.2020г. от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - С., с което на жалбоподателя е наложено административно наказание, на основание чл.177, ал.4, т.2 от Закона за движение по пътищата, „глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 127, ал. 4 от Закона за движение по пътищата, вр. чл. 8, предл. 3, вр. чл. 9, ал. 4 и т. 20.1.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС. Препис от същото бил връчен на жалбоподателя на 12.08.2020 г. срещу подпис.

Първоинстанционният съд е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и след като е разгледал спора по същество, го е потвърдил като законосъобразно. Приел е, че с поведението си водачът е осъществил състава на разпоредбата на чл.8, предл.3 във вр. с чл.9, ал.4 и т.20.1.2.2 от Приложение № 1 от Наредбата, като административно-наказващият орган правилно е квалифицирал нарушението и го е

санкционирал законосъобразно съгласно посочената разпоредба. Решението е правилно.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

АУАН и наказателното постановление са издадени в срок от надлежен орган, в предвидената от закона форма, съдържат реквизитите, посочени в чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, подписани са съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на нарушителя. Съдът намира за неоснователно оплакването на касатора, че от издаденото НП не става ясно за какво нарушение е санкциониран. Наложена глоба по чл. 177, ал.4, т.2 ЗДвП е за нарушение на чл.127, ал.4 ЗДвП във вр. с чл.8, предл.3 във вр. с чл.9, ал.4 и т.20.1.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018г. на МТИТС. Съгласно чл.177, ал.4, т.2 ЗДвП, който управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на Наредбата по чл.127, ал.4 ЗДвП, се наказва с глоба от хиляда лева при констатирани значителни неизправности при укрепването на товара. От своя страна в чл.127, ал.4 ЗДвП, към която препраща първата разпоредба посочва, че реда за укрепване на превозваните товари се определя с наредба /Наредба № 7 от 27.04.2018г. на МТИТС/. От цитираните разпоредби може да се направи извод, че нарушението се изразява в управление на П. с неукрепен товар, чиято неизправност е значителна. Следва извод, че наличието на неукрепен товар и неизправности при укрепването му не са взаимно изключващи се понятия, напротив второто понятие пояснява първото, като показва степента на неизправност. Останалите две разпоредби от правната квалификация на нарушението касаят оценката на спазване на изискванията за обезопасяване на товар. Както касаторът отбелязва правилно, т.20.1.2.2 от Приложение № 1 към чл.9, ал.4 от Наредба № 7 от 27.04.2018г. на МТИТС, дава различни предложения. Определени са 3 вида неизправности съобразно степента /оценката на неизправност/ - 1. когато обезопасяването е неправилно /със незначителна степен на опасност/; 2. при недостатъчно обезопасяване /значителна степен на опасност/ или 3. При напълно нефункциониращо обезопасяване /опасна степен/. В случая приложимата хипотеза като се отчетат изискванията на посочения в НП чл.177, ал.4, т.2 ЗДвП е недостатъчно обезопасяване, защото то е със значителна степен на опасност. От анализа на посочената в НП правна квалификация се установява, че нарушената забрана е за управление на П. с неукрепен товар със значителна степен на опасност, т.е. с неизправности при укрепването, изразяващи се в недостатъчно обезопасяване. Следва заключение, че посочената от административнонаказващия орган правна квалификация на нарушението е пълно и точно описана, което изключва неяснотата относно вмененото нарушение и не се препятства засегнатия субект да организира защитата си.

Съдът намира за правилни изводите на СРС във връзка с приложението на чл. 28 ЗАНН, като препраща към мотивите на въззивното решение.

СРС е провело съдебно следствие, в хода на което е извършено изследване на всички факти и обстоятелства от значение за правилното изясняване на случая. Районният съд е изпълнил задълженията си по служебно събиране на доказателства. Не са допуснати и други нарушения на процесуалните правила по чл.13, чл.14 и чл.107 НПК във вр. чл.84 ЗАНН. При постановяване на съдебното решение са обсъдени аргументите на страните и са взети предвид относимите доказателства, изложените

мотиви са изчерпателни, непротиворечиви и обосновани.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че Решение № 65 от 06.01.2023г. по НАХД № 4173/2022г. на СРС, НО, 14-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 42-0001230/27.07.2020г., издадено от Директор на РД „Автомобилна администрация“ [населено място] за налагане на И. Ц. С. административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева по чл. 177, ал.4, т.2 ЗДвП за нарушение на чл.127, ал.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ във вр. с чл.8, предл.3 във вр. с чл.9, ал.4 и т.20.1.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018г. на МТИТС, е ПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл. чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XXIII-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 65 от 06.01.2023г. по НАХД № 4173/2022г. на СРС, НО, 14 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: